Papers d'OVNIS

Nº 1. II Época. Enero-Febrero 1997

EL MOVIMIENTO RAËLIANO

Historia de una derrota

OVNIS Y COHETES DE SONDEO

LOS PILOTOS EXTRANJEROS TAMBIÉN ENCUENTRAN «OVNIS» EN ESPAÑA

CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

Balmes 86, entsol 2a
08008 BARCELONA (SPAIN)
TEL: (34-3) 215 86 21
E-mail: netcei@ctv.es
jordi_ardanuy@redestb.es

JUNTA DIRECTIVA

Presidente
Pere Redon Trabal

Vicepresidente
Joan Plana Crivillén

Secretaria
Mª Luisa Romero

Tesorera
Mª Carmen Tamayo

Consejeros
Jordi Ardanuy
Vicente-Juan Ballester
Martí Flò
Josep Mª Miquel
Xavier Prat
Mercè Soler

STAFF *Papers D'ÓVNIS*

Comité de dirección
Jordi Ardanuy
Martí Flò
Pere Redon
Mª Luisa Romero
M. Carmen Tamayo

Comité colaborador
Vicente-Juan Ballester
V. Cererols
Luis R. González
Josep Mª Miquel
Josep Mª Orta
Mercè Soler

Sumario

HISTORIA DE UNA DERROTA
Félix Ares — **3**

EL MOVIMIENTO RAËLIANO.
Jordi Ardanuy — **9**

OVNIS Y COHETES DE SONDEO
Joan Plana — **12**

LOS PILOTOS EXTRANJEROS TAMBIÉN ENCUENTRAN «OVNIS» EN ESPAÑA
Joan Plana — **13**

DON JEREMÍAS LÓPEZ, UN CURA ENTRE EXTRATERRESTRES.
Martí Flò & Carmen Tamayo — **14**

OTROS PAISES, OTROS BOLETINES.
L. R. González — **16**

LOS OVNIS SEGÚN ...
Vicente Juan Ballester — **17**

MÁS OVNIS EN CATALUÑA: 1991-96
Jordi Ardanuy — **18**

NOTICIAS — **19**

El CEI no comparte necesariamente las opiniones expresadas en las páginas de esta publicación.
El uso de los artículos originales aquí publicados es libre, siempre que se cite su procedencia. Este boletín está abierto a la colaboración de miembros del CEI y a todos los interesados por el Fenómeno OVNI.
Papers d'OVNIS conserva su nombre en lengua catalana en memoria del su creador Joan Crexell i Playà

Historia de una derrota

Prólogo a: **Fenómeno OVNI**

Análisis de treinta años de observaciones en España

El análisis de las observaciones OVNI requirió la codificación de los socios que formaron parte del grupo que llevó a cabo esta labor. (Fotografía CEI, 1979).

Dadme en cualquier momento
un error fructífero[1],
lleno de semillas, repleto de
sus propias correcciones.
Y ya podéis guardaros vuestras
verdades estériles.

Vilfredo Pareto

Hace cierto tiempo se me propuso algo que en principio me sorprendió: permiso para que el CEI hiciera una reedición de una antigua obra codirigida por David G. López y por mí titulada: *Fenómeno OVNI: Análisis de treinta años de observaciones en España*.

La sorpresa procedía fundamentalmente de ver que alguien se acordaba de un trabajo escrito hace más de dieciséis años. Más sorprendente, si cabe, tras el cambio drástico ocurrido en el panorama de estudio de los ovnis, que, indudablemente, ha pasado de aquellos intentos más o menos científicos de ataque del problema a una creencia religiosa con muchas sectas.

La segunda sorpresa procedía del hecho de que Ballester me sugirió la posibilidad de hacer un pequeño prólogo para centrar la obra.

Ni que decir tiene que le di mi permiso y que le prometí el prólogo, que en su día salió publicado en la segunda edición de la citada obra. Lo que hoy escribo es una reelaboración del mismo, ligeramente retocado, para que el CEI lo publique como algo independiente.

Como todos sabéis, todo trabajo de investigación está incrustado en las ideas de su tiempo. Sacado de su contexto histórico lo que queda es un esperpento. Valgan como ejemplo las ideas de Darwin/Wallace sobre la selección natural como explicación del origen de las especies. Si hoy leemos a Darwin, y más aún a Wallace, como si fueran obras actuales, nos daríamos cuenta de lo simples que son sus ideas. Hay que adentrarse en su tiempo para entender la grandeza de su pensamiento.

Descontextualizadas, las ideas espiritualistas de Wallace son sencillamente ridículas, y del mismo modo llegaríamos a la conclusión de que *El origen de las especies* no es Darwinista, es más bien Lamarkiano. ¿Debo recordaros que Darwin creía en la herencia de los caracteres adquiridos?

Por eso voy a tratar de dar una visión "histórica" de las circunstan-

cias en las que se escribió el *Análisis de treinta años*....

Aquella obra fue el producto de doce años de trabajo y reflexión no sólo de David y mío, sino de las más de cien personas que colaboraron directa o indirectamente en su elaboración.

El principio se remonta a 1967, cuando un grupo de personas, que entonces formábamos parte de Eridani A.E.C, decidimos hacer un estudio sistemático de los casos de ovnis ocurridos en España.

Nuestra intención no era tanto la de obtener unos resultados como la de establecer una metodología de trabajo y aguijonear a los investigadores del fenómeno ovni a trabajar de un modo que pudiera ser reproducible y, por tanto, falsable[2] y evolutivo.

Estaba convencido de que para que la investigación de los ovnis evolucionase y adquiriese madurez y respetabilidad, era absolutamente imprescindible **que pudiera ser reproducido, verificado o refutado por otros investigadores**. El motivo de esta exigencia era que los investigadores, por buenos y honrados que fuésemos, siempre teníamos ideas sesgadas, que podrían deformar de algún modo nuestra búsqueda. Un sesgo muy habitual podría ser el de ver sólo los datos que coincidían con nuestras creencias explícitas o implícitas[3]; pero también me preocupaba otro sesgo, el contrario: ser tan conscientes de que había una creencia implícita en nuestra investigación, que rechazásemos todo aquello que se aproximase demasiado a nuestra creencia.

Para evitar los sesgos era **imprescindible** que otros grupos de investigación, ajenos a nosotros, y —todavía mejor— contrarios a nosotros, pudieran reproducir nuestras investigaciones, para llegar a sus propias conclusiones.

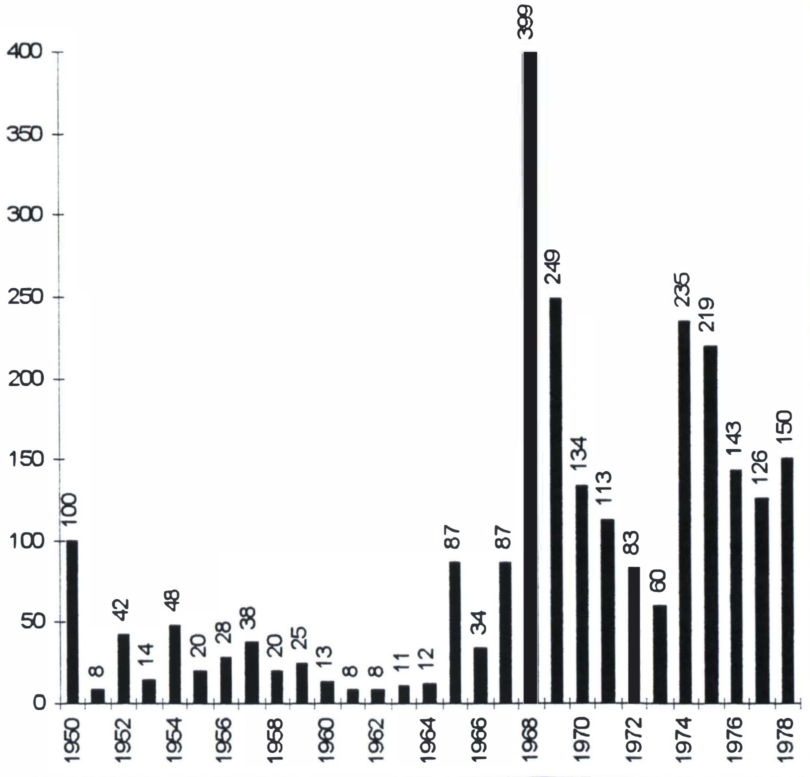
Mi deseo íntimo era que los demás ratificaran nuestros descubrimientos. Ese sería nuestro mayor éxito, el ideal, la culminación.

Pero también era consciente de que es muy difícil llegar a todas las soluciones de golpe y por un solo equipo de trabajo; por eso, también me complacía la idea menos ambiciosa de pensar que nuestra obra sería ratificada en unos puntos pero que en otros quedaría refutada o surgirían enormes dudas, con lo que habría que hacer nuevas experiencias para decidir entre hipótesis competidoras.

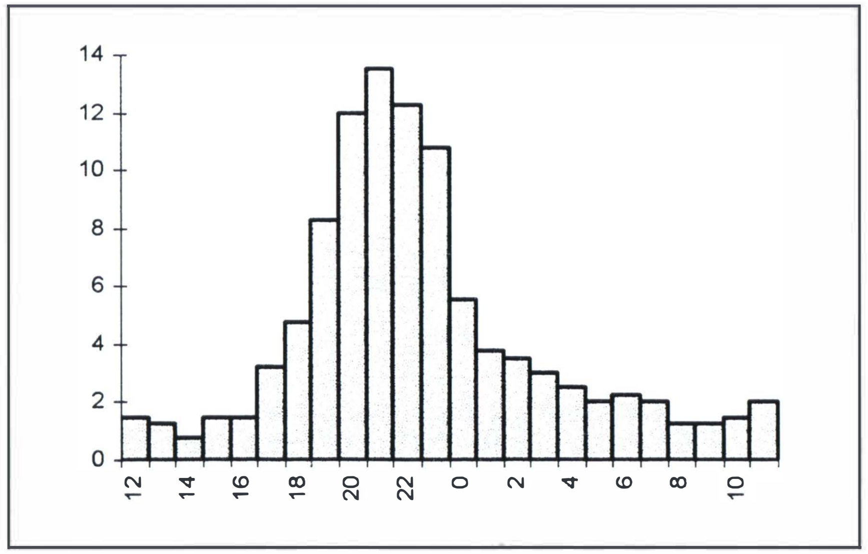
Mi sueño era que produciríamos un impulso inicial que animaría a los demás a repetir nuestras experiencias, a exponer a la luz pública sus puntos de coincidencia, sus discrepancias y que de la discusión[4], poco a poco, nacería una luz que se iría consolidando en una disciplina sólida. Rememorando la frase de Pareto con la que he introducido este trabajo, soñaba en que estuviera preñado de semillas que en sí mismas llevasen los gérmenes de su transformación. No se trataba sólo de sembrar semillas, sino de que éstas fueran capaces de autocorregirse. No me servían las explicaciones todopoderosas al uso, pues lo explicaban todo sin dejar el más mínimo resquicio a su falsación. Tal vez fueran tremendamente sugerentes, muy buenas como semillas para novelas de ciencia ficción; pero para ser los cimientos de un estudio científico les faltaba la capacidad de autocorrección. Un ejemplo, para concretar. La "hipótesis" de que los ovnis eran naves extraterrestres —así enunciada— era tremendamente sugerente para una novela de ciencia ficción, pero absolutamente vacía como inicio de una ciencia. Las razones son múltiples. Centrándonos tan sólo en lo que estábamos hablando: se trata de una hipótesis todopoderosa, infalsable. Nadie puede diseñar una experiencia que, si falla, demuestre que la hipótesis es falsa.

Lo más curioso es que es precisamente su omnipotencia —su infalsabilidad— lo que la hace tremendamente atractiva para la gente. De hecho, todos recordaréis los cientos de libros que hay circulando por el mundo, cuyo argumento principal es que las demás hipótesis no explican algunas cosas y que, sin embargo, la hipótesis extraterrestre lo explica todo. Ese es un encanto irresistible, en el que todos los estudiosos del fenómeno ovni,

DISTRIBUCIÓN DE OBSERVACIONES OVNI A LO LARGO DEL PERÍODO 1950-1978 (FÉNOMENO OVNI)



Distribución horaria durante el período 1950-1977



en nuestro viaje a Ítaca, hemos caído alguna vez.

"Llega acá, de los dánaos honor, gloriosísimo Ulises, de tu marcha refrena el ardor para oír nuestro canto, porque nadie en su negro bajel pasa aquí sin que atienda a esta voz que en dulzores de miel de los labios nos fluye. Quien la escucha contento se va conociendo mil cosas...."

[Homero. La Odisea. Canto XII. Versos 185-190. Subrayado del autor del presente trabajo].

Quien escucha la hipótesis extraterrestre *contento se va conociendo mil cosas* que los demás mortales desconocen.

¿Y si la supuesta hipótesis extraterrestre no fuera más que los engañosos dulzores de miel que fluyen de las bocas de las sirenas?

Esa pregunta me llevó a meditar muy seriamente sobre aspectos tales cómo:

¿Cómo podemos hacer **repetible** un tema que se basa en testimonios? Mi razonamiento rezaba más o menos así: *Es "muy fácil" repetir una experiencia cuando se trata de objetos palpables que podemos llevar al laboratorio; pero ¿cuándo se trata de testimonios, cómo podemos reproducir la experiencia?*

La verdad es que el razonamiento era un poco tendencioso. Ni es fácil diseñar buenas experiencias de laboratorio, ni es imprescindible para la ciencia llevar al laboratorio sus observables. Como ejemplo de esto último tenemos la astronomía. Por un lado, nunca hemos metido una galaxia en nuestras probetas; por otro, la teoría de los meteoritos nació basándose en testimonios.

La solución podría encontrarse en el tratamiento matemático de los casos. Probablemente el tema exigiría grandes potencias de almacenamiento y cálculo, Para ello, en 1967, empezábamos a contar con computadores capaces de hacerlo.

El problema de la repetibilidad no estaba tanto en que tratábamos testimonios, como que no sabíamos qué testimonios se referían a ovnis y cuáles no.

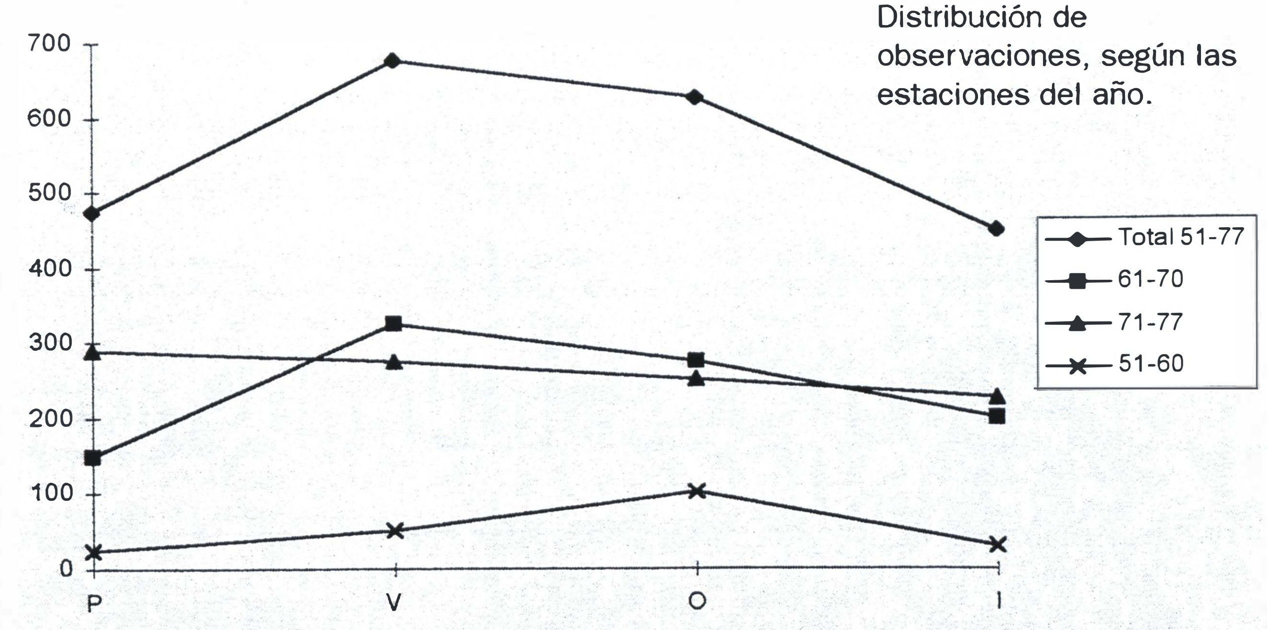
No me preocupaba tanto que el testimonio fuera cierto o falso como que el investigador supiera inequívocamente en qué saco meterlo. Esto sorprendió a muchos investigadores de la época y creo que sigue sorprendiendo a los pocos que quedan actualmente. (¿Quedan más de los que puedo contar con los dedos de una mano?). Repito: no me importaba demasiado que el caso fuera "cierto" o "falso", era más importante saber definirlo como ovni o no. La sorpresa —entre los ovnílogos— se fundamentaba en la difusión de un viejo dicho informático, no totalmente acertado para el caso que nos ocupa: *basura de entrada, basura de salida*. El pensamiento más o menos rezaba así: si mezclo los pocos casos "ciertos" con los muchos casos "falsos" estaré ante el dicho informático: tendré mucha basura de entrada y, por tanto, la salida será basura.

Claramente este pensamiento es erróneo y peligroso. Con mucha basura de entrada y unos pocos datos valiosos puedo llegar a obtener lo valioso de un modo deslumbrante. Un ejemplo de la época: las sondas Mariner nos enviaban fotos desde Marte. La mayor parte de la señal que entraba en nuestros computadores era ruido —pura basura—, sin embargo éramos capaces de obtener las fotos auténticas del planeta rojo *totalmente limpias*. Mi planteamiento era similar: los ruidos "testimoniales" se distribuirían aleatoriamente, mientras que la "señal o señales ovni" seguirían unas pautas repetitivas que me permitirían identificarlas.

Otro ejemplo más de hoy nos lo da el GPS. El *Global Positioning System* es un sistema de navegación por satélites que permite, mediante un pequeño receptor, saber con extraordinaria precisión la posición que se ocupa sobre la superficie de la Tierra. El equipo funciona, es del tamaño de una cajetilla de tabaco y cuesta unas 37.000 pta. Lo curioso es que es capaz de averiguar la posición siendo la señal que recibe de los satélites miles de veces inferior al ruido. Repito: el ruido es miles de veces superior a la señal. ¿El truco? El ya indicado para los testimonios ovni: el ruido sigue unas pautas aleatorias mientras que la señal es constante.

Había observado que en la definición de lo que era el ovni había discrepancias enormes. Para que nuestro trabajo fuera **repetible**, debíamos llegar a una definición absolutamente clara, de tal modo que **todos** los investigadores, ante un evento, supieran si clasificarlo como ovni o no, sin ninguna duda.

Esto que parece sencillo, se convirtió en una de mis preocupacio-



Distribución de observaciones, según las estaciones del año.

nes fundamentales. Mi experiencia me demostraba que ninguna de las definiciones al uso servían, pues provocaban que unos investigadores incluyeran unos casos y otros investigadores incluyeran otros. Si los casos elegidos eran diferentes, automáticamente, las experiencias dejaban de ser reproducibles. Me di cuenta de que la propia selección de los casos (el *corpus* de observaciones) llevaba implícita la hipótesis de partida[5]. Esto merece una reflexión: la propia selección de los casos llevaba implícita una hipótesis de partida *ergo* los casos *demostraban* la hipótesis. Circulo vicioso endemoniado del que es dificilísimo salir. El investigador se veía envuelto en una vorágine con retroalimentación positiva: los casos que investigaba demostraban la hipótesis, que, a su vez, le indicaba qué casos elegir la próxima vez. Hipótesis y casos se reforzaban. El investigador cada vez tenía más "pruebas" de que su hipótesis era la correcta.

Casi ninguno de los trabajos precedentes me servía de nada, pues la selección de casos ya presuponía una hipótesis previa, con lo cual simplemente demostraban lo que querían demostrar. Sus conclusiones estaban viciadas de partida.

Me di cuenta de que me había metido en una espiral diabólica: normalmente una definición exacta surge tras saber muy bien cuál es el fenómeno subyacente; pero no podía trabajar sin una definición que fuera interpretada del mismo modo por todos los investigadores.

Salí del embrollo cuando me di cuenta de que no importaba que la definición no fuera demasiado exacta; lo que importaba era su univocidad de interpretación. Si no era exacta, los algoritmos de limpieza se encargarían de eliminar la basura y el resultado final sería absolutamente nítido: como las fotos de Marte, como la posición que me da el GPS.

Mí padre me había enseñado la historia de la electricidad, y casi todos los ejemplos que me venían a la mente tenían que ver con la misma. Veía que su definición correcta sólo fue posible tras conocer exactamente qué era; pero, sin embargo, los investigadores trabajaron sobre ella sin una definición precisa. ¿Cómo lo hicieron?

Le di mil vueltas al tema, y pasé muchas noches en vela; por fin, creo que logré entenderlo: los investigadores de la electricidad no podían definir exactamente su observable, pero sí lo podían diferenciar, sabían lo que era un fenómeno eléctrico y lo que no lo era.

Entonces se me ocurrió la idea *reduccionista*. Lo que debíamos hacer es describir con exactitud *ALGO*, de tal modo que no hubiera confusión. Lo que fuera ese *algo* no importaba demasiado; con posterioridad, según avanzase la *disciplina ovni*, se irían perfilando nuevas definiciones más precisas y, tal vez, abarcando una mayor cantidad de fenómenos.

Inicialmente, electricidad, magnetismo y luz eran fenómenos totalmente diferentes, que fueron convertidos en uno solo por Maxwell.

Si los físicos hubieran tratado de resolver el "fenómeno electromagnético" de golpe, nunca habrían triunfado. Fue el reduccionismo lo que les permitió avanzar en cada uno de los campos y luego llegar a la síntesis genial -holista- de Maxwell.

Le estuve dando miles de vueltas. Incluso la reducción era muy difícil. Por ejemplo me decía: *¿Por qué no estudiamos sólo luces en el cielo?* Entonces me daba cuenta de que había que excluir las estrellas, los aviones y los fenómenos meteorológicos. ¿Algo así podría servir como definición? No, pues esto no es unívocamente interpretado por todos los investigadores. Para algunos, cierta luz forma parte del *corpus* de los ovnis y, para otros, de los fenómenos astronómicos, etc., etc. No servía como definición, como no sirve ninguna definición negativa. Subrayo: como no sirve ninguna definición negativa. Un recuerdo: la N de ovni

habla de una definición negativa.

Recuerdo la enorme cantidad de horas pasadas en "La Ballena Alegre" o en el "Gijón" discutiendo de este tema. Quizá la persona que más me viene a la memoria de ese momento sea Ramiro Blanco. Preguntaba tanto, que te hacía reflexionar una y mil veces. ¿Por qué?

Recuerdo que pasamos horas y horas de discusión sobre este tema, en lo que hoy llamaríamos *brainstorming*. Me veo dando vueltas por la mesa y escribiendo en un cuaderno. A mi memoria vienen las caras de José Manuel Castellote, Vicente Vivanco, Joaquín Pueche, Vicente Olmos, Daniel Olmos, Guillermo Cacharrón y David López, ... todos aportando ideas.

Con posterioridad, todo el grupo mencionado nos fuimos de Eridani y nos incorporamos al CEI-Madrid. Entonces entró Carmen Tamayo, con contribuciones valiosísimas, tanto en el campo de las ideas como en el de las técnicas de creatividad.

Hablando de creatividad, llega mi segunda preocupación. Este trabajo pretendía ser la chispa iniciadora de un proceso de creatividad: las semillas de Pareto.

Nuestra obra sería criticada, nosotros contraatacaríamos, otros intervendrían, se ocurrirían nuevas ideas, se publicarían nuevos artículos... a nuestra vez publicaríamos nuevos artículos y volveríamos al principio, así la ovnilogía avanzaría, paso a paso, crítica a crítica[6], experiencia a experiencia, como lo han hecho todas las ciencias.

¡Qué desilusión! Nada de esto se verificó. Pero no debo adelantarme. Volvamos a los requerimientos de la obra: ¿cómo compaginar todos los condicionantes? La respuesta es simple; la respuesta está en las páginas de *Treinta Años de...*:

¿Cómo manejar testimonios? Mediante técnicas que sean capaces de analizar las estructuras sintácticas[7] internas y separen lo que es ruido de lo que es señal, análisis de Fourier, análisis multivariable, análisis factorial, clustering, etc. Para ello era sumamente importante tener codificados en un soporte legible por un computador todos los casos.

El grupo de trabajo lo hizo. Dedicó cientos de horas a ello. Hoy reposan en viejas y amarillentas fichas perforadas que ya no se pueden leer en ningún sitio, salvo en los museos de la ciencia.

-

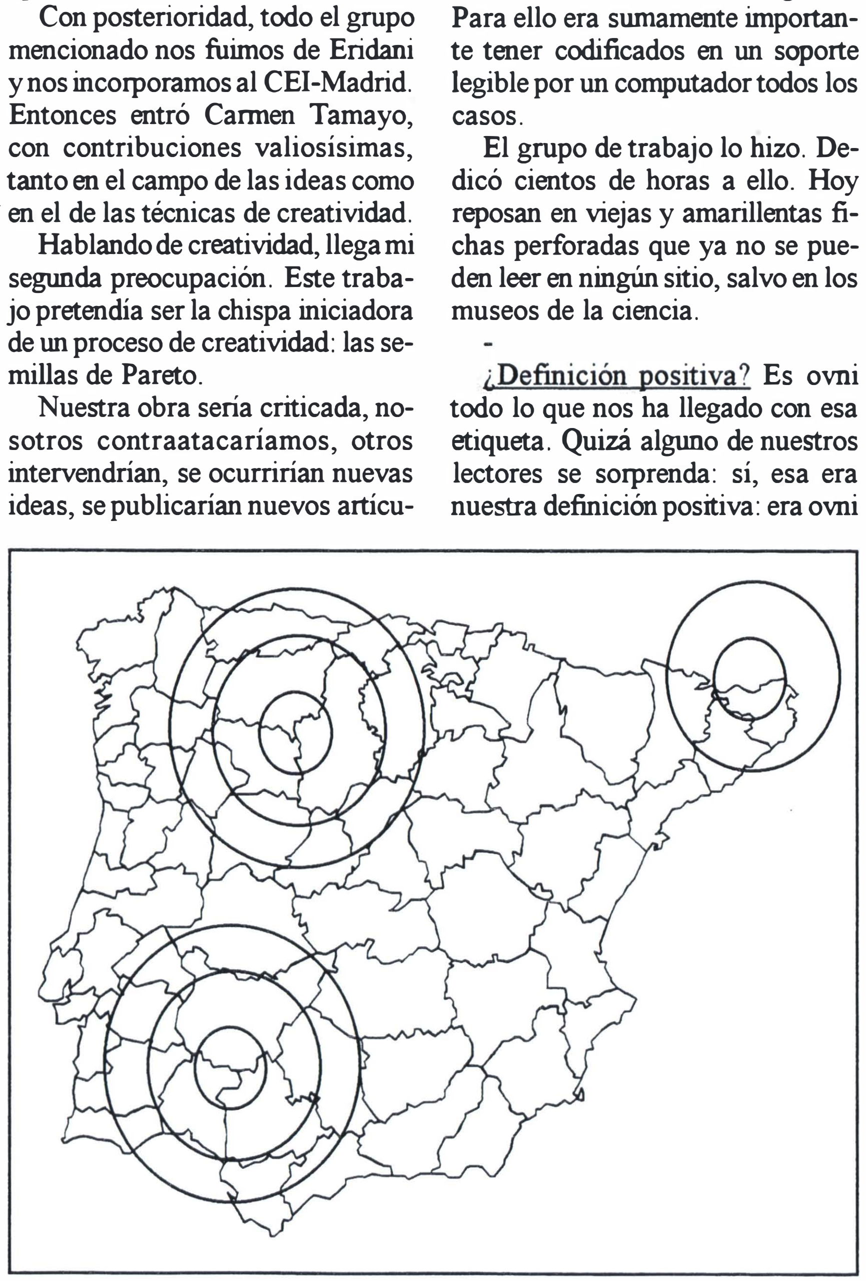
¿Definición positiva? Es ovni todo lo que nos ha llegado con esa etiqueta. Quizá alguno de nuestros lectores se sorprenda: sí, esa era nuestra definición positiva: era ovni todo lo que hubiera llegado con esa etiqueta a los archivos del CEI. Para evitar malos entendidos, en la primera versión de la obra, *Estudio de la Oleada 68-69*[8], todos los casos usados estaban reproducidos tal cual nos habían llegado, para que otros pudieran **repetir** las experiencias. Un jovencito que se llama a si mismo ufólogo de la tercera generación, me dijo en cierta ocasión que si usábamos todos los casos, lo que obtendríamos sería basura. ¡Qué simpleza! No quiero insistir en que mi equipo GPS me da mi posición con precisión de metros.

Con nuestro método, cualquiera podría hacer otra experiencia similar. Por ejemplo, un estudio de los casos de la década de los 70. Otra posible definición positiva e inequívoca que permitiría hacer análisis **repetibles** sería ésta: llamaremos ovni a todo aquello que se haya llamado así en los periódicos: *ABC*, *La Vanguardia*, *Las Provincias* y *Alerta*. Si definimos exactamente las fechas y los periódicos, todos los investigadores, fueran de donde fueran, podrían repetir las experiencias, modificarlas y sacar nuevas conclusiones, que, a su vez, podrían ser verificadas por otros equipos, afinar la definición[9], etc. Es decir: se iniciaría el andar científico.

¿Repetibilidad? Con esa definición el *fenómeno* es repetible. ¿Refutabilidad? Cualquiera pude repetir la experiencia y llegar a la conclusión de que lo que hemos hecho está mal. ¿Falsabilidad? Nuestros resultados serían falsables.

En las páginas de *Treinta Años...* están los resultados. Hoy se ven antiguos, el tiempo no pasa en vano. Simplemente te pido que tengas en cuenta cuándo se hicieron.

Hoy me siento triste. El escribir este trabajo me ha hecho pensar en la enorme cantidad de tiempo perdido. Nuestro trabajo nunca fue for-



Círculos concéntricos alrededor de las zonas de la península con las anomalías magnéticas más importantes. Todos los gráficos de este trabajo proceden de la obra *Fenómeno OVNI: Análisis de treinta años de observaciones en España*

malmente criticado, ni continuado. El único intento, que yo conozca, de retomar aquel espíritu fue el que realizó ARIFO -hoy ARP-. De aquel magnífico e inolvidable grupo cabe destacar Luis Alfonso Gámez, paladín de causas perdidas, soñador y buen espadachín en las lides verbales; Jesús Martínez Villaro, trabajador leal e incansable; Gascón, metódico y ordenado, tremendamente eficaz; Luis Miguel Ortega, un poco soñador y Gabriel Fernández, compañero noble y perseverante -todavía le recuerdo en Katmandú, esperándole en el hotel Katmandú, el día antes de salir hacia los Himalayas: él sabe muy bien porqué.

Pero todo cayó en el olvido. Los pocos deseos de hacer Ciencia que había entre una minúscula minoría de interesados[10] en el fenómeno, a finales de los 60 y principios de los 70, se vieron arrollados por las nuevas sectas de la religión extraterrestre, que muy pronto se mezclaron con todas las demás pretensiones acríticas de la *New Age*, que, como no espabilemos, nos llevarán a una Nueva Edad Media.

El estudio científico del fenómeno ovni nunca gozó de buena salud; pero la *New Age* y el *relativismo cultural* imperante produjeron su muerte. ¡Requiescat In Pace!

Lo que más me preocupa no es la muerte de la investigación ovni. Es probable que estuviéramos equivocados y que no mereciera la pena su estudio[11]. Solamente nos duele a los pocos locos que dedicamos mucha ilusión y mucho trabajo al tema. Mucha ilusión y mucho trabajo. Me asusta este *relativismo cultural* en el que "todas las ideas son igual de respetables", con lo que mezclamos churras con merinas e igualamos a un investigador que ha dedicado décadas de esfuerzo ***crítico y serio*** con alguien cuyo único mérito es decir que ha sido violado por un extraterrestre.

¡Qué digo, *igualamos*! Hacemos muchísimo menos importante la opinión del experto que ha dedicado miles de duras horas al estudio del fenómeno. Las pruebas son palpables: revistas científicas sobre el tema no hay y en todos los medios de comunicación ¿quién sale? ¿El experto o la loca de turno que dice que ha sido penetrada por un extraterrestre? ¿El buen investigador o el charlatán incompetente? Esta última pregunta quizá necesite una pequeña reflexión adicional. El buen investigador es capaz de descubrir la realidad de lo que hay detrás de la mayoría de los casos ovnis: obviedades, equivocaciones, vulgaridades: algo poco publicable en los *mass media*. Para el mal investigador, todo es misterioso; su incapacidad de descubrir lo que hay detrás de un caso ovni es su sex-appeal para los medios: nos muestra un mundo extraño, exótico. Un mundo que nos gustaría que existiera.

Paso a paso, las ideas acríticas van ganado terreno y con ellas la intolerancia y el fanatismo. Es curioso ver cómo las nuevas ideas intolerantes y fundamentalistas se disfrazan de tolerancia. Lo más curioso es que el disfraz engaña. Un ejemplo, ligado al tema que nos ocupa, está en la manía que han cogido los inquisidores de la fe en el extraterrestre de llamar intolerante e inquisidor a todo aquel que no comulga con sus ruedas de molino. Ya no argumentan; sospecho que no saben lo que es eso; confunden razonar con repetir una y mil veces las mismas inexactitudes como si de un mantra mágico se tratara. Ayer nos insultaban; hoy casi nos han quitado la posibilidad de hablar en los medios de comunicación, dominados por la irracionalidad creciente; mañana nos llevarán a la hoguera... Y si no, al tiempo.

Lamentablemente, nuestro trabajo nunca tuvo la continuación esperada. Tengo la frustrante sensación de haber perdido treinta años de mi vida persiguiendo una quimera. A falta de otras pruebas, la Navaja de Occam —la vieja y poderosa herramienta de la ciencia— me obliga a concluir que el fenómeno ovni es una quimera, un mito de nuestro tiempo; su padre fue la bomba atómica; su madre la guerra fría; sus abuelos Palmer y Shaver; sus bisabuelos Schiaparelli, Percival Lowell, H. G. Wells; sus tatarabuelos: Luciano de Samosata, Giordano Bruno, Nicolás de Cusa y un largo etcétera.

Aunque tal vez esa frustración sea mi Ítaca: tan sólo perseguía una quimera y haber llegado a esa conclusión sea el fin del camino, donde mi fiel Penélope me espera, tejiendo y destejiendo esperanzas y sueños, vientos y caminos.

Tal vez lo importante no era llegar, sino hacer el camino.

No lamento no haber llegado a Ítaca, el camino ha merecido la pena; tan sólo lamento que nuestra nave se hundiera tan pronto, apenas levantadas anclas y todavía tan cerca de Troya.

Dr. Félix Ares de Blas
junio de 1996

Notas

[1] Recuerdo con cariño y añoranza que una de las primeras tesis doctorales que dirigí fue el resultado de un **error** surgido durante la elaboración de una tesina dentro del Departamento Universitario que entonces dirigía. Buscando explicación al error, encontramos un fructífero campo de investigación.
[2] Falsable en el sentido de Popper.
[3] La mayor parte de los investigadores tenemos nuestras creencias sobre el origen de un fenómeno. Unas veces éstas están claramente explicitadas, pero otras veces se esconden en las brumas de nuestro inconsciente.
[4] Discusión seria sin la cual el avance científico es imposible.
[5] De este tema discutimos ampliamente en las hojas de información de Consejo de Consultores de Stendek, una magnífica iniciativa de Vicente J. Ballester, en las que hay un montón de buenas ideas germinales. Lástima que su espíritu se perdiese.
[6] Si la crítica es constructiva, mejor; pero no es indispensable, la crítica destructiva también hace avanzar a la ciencia: señala los caminos erróneos.
[7] Utilizo la palabra sintaxis en un sentido muy laso. Llamo así a cualquier estructura de información tal que la suma de las entropías de las partes individuales sea notablemente mayor (>10%) que la entropía de agrupaciones de varias de dichas partes.
[8] David G. López y Félix Ares. *Estudio de la Oleada 68-69*. Tres volúmenes. El primero editado por Eridani A.E.C y los dos siguientes por CEI Madrid. Madrid 1970, 1971.
[9] Una afinación de la definición podría ser algo así: llamaremos ovni a todo aquello que se haya llamado así en los periódicos: ABC, La Vanguardia, Las Provincias y Alerta y que no hable de humanoides. Ni que decir tiene, que se podría dar totalmente la vuelta a la definición.
[10] Nunca hubo muchos, y pienso que nunca los habrá. La investigación científica de un posible fenómeno desconocido nunca atrae a demasiada gente, salvo que se ponga de moda. Cosa que no ha sido el caso. Y creo que esto necesita una aclaración: los ovnis como objeto de culto estuvieron de plena moda en las décadas de los 70 y los 80, pero NO como observable de una investigación científica.
[11] Quizá a la larga, lo único interesante sea el fenómeno antropológico.

El Movimiento Raëliano

Mensajeros de los extraterrestre

«En el principio ... ELOHIM dijo: Hagamos el hombre a nuestra imagen, según nuestra semejanza.»

(Génesis I-26)

«La raza humana ha sido creada científicamente en laboratorio hace miles de años. Nuestros creadores, los ELOHIM, son seres de otra civilización en otro planeta».

Al menos así lo creen los miembros del Movimiento Raëliano cuya presencia en España se ha hecho patente en los últimos meses.

De hecho, este colectivo de corte religioso no tiene nada de nuevo en nuestro país, pero como los raëlianos en estos lares no son muy abundantes, la intensidad de sus actividades está muy supeditada a la visita de extranjeros, como es el caso actual en Barcelona del francés Gérald Souchet.

Durante el fin de semana del 30 de noviembre y 1 de diciembre en la librería Guasch de Barcelona[1] se organizó una pequeña exposición sobre el pensamiento de los raëlianos y su particular manera de ver el tema OVNI. Además se celebraron algunas charlas en las que participaron miembros galos de la organización como la cantante catalana Silvi Mestre, más conocida por su nombre artístico, Nayah.

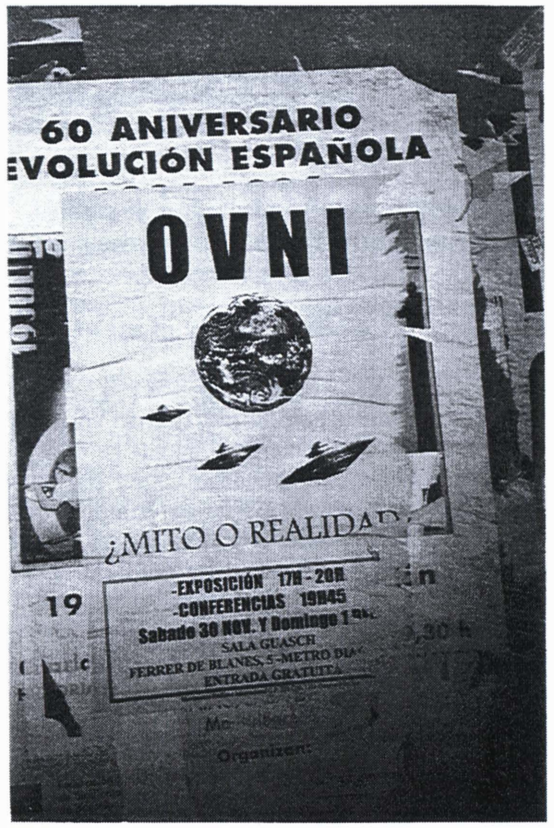
El acto central de esta campaña tenía que ser la presentación ante la prensa española de la maqueta del modelo de embajada para los extraterrestres, tal y como le ha sido dictada al iluminado contactado Claude Vorhilon, rebautizado como Raël. Sin embargo el acto celebrado en Madrid el día 13 fue un rotundo fracaso, pues la prensa prácticamente brilló por su ausencia y la única reseña apareció en un peródico de barrio[2]. La versión barcelonesa, cuyas aspiraciones eran mucho menores, no llegó ni a celebrarse.

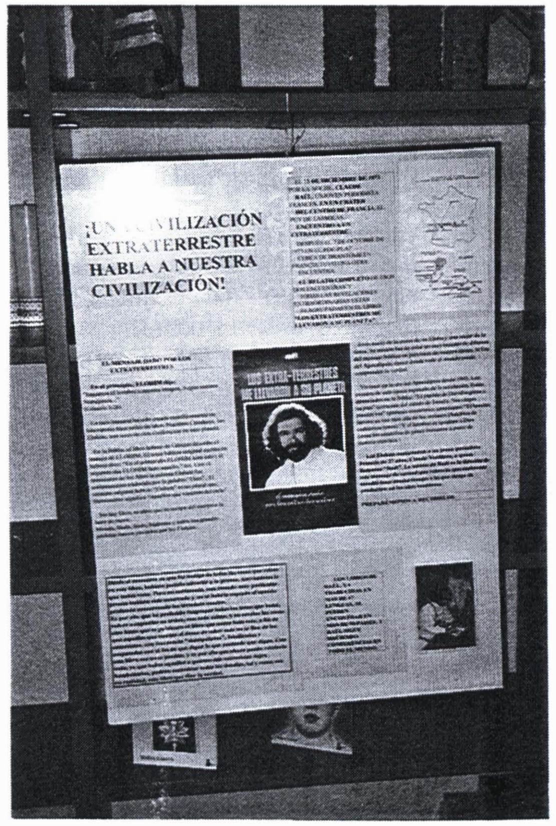
Los contactos y el mensaje

El 13 de diciembre de 1973 el periodista autodidacta Claude Vorhilon (n. 1946 Vichy, Francia) se encontraba oxigenándose, según sus propias palabras, en el volcan Puy-de.Lassolas, en Auvernia, no demasiado lejos de Clermont-Ferrand, cuando en medio de la bruma apareció una luz roja que pronto se convirtió en un extraño objeto. Tenía siete metros de diámetro, plano en la parte inferior y cónico en la superior, con una altura de unos dos metros y medio aproximadamente. En la base parpadeaba una estridente luz roja y en el vértice una luz blanca intermitente de tal intensidad que obligaba a entornar los ojos.

La máquina se inmovilizó a unos dos metros del suelo y de repente se abrió una trampa en la parte inferior desplegándose una suerte de escalera hasta el suelo. Aparecieron dos pies, dos piernas y luego el resto de un cuerpo nítidamente antropomórfico. La estatura era de un metro veinte, ojos alargados, cabello negro y largo y una pequeña barba negra. Se detuvo a unos diez metros de Claude y se comunicó con él. Entró en contacto con un extraterrestre, un Eloá[3] en su jerga, al que volvería

Miembros del Movimiento Raëliano en su reciente presentación en Barcelona. [Imagen: Martí Flò]





Arriba: Publicidad en las calles de Barcelona. Abajo: Un detalle de la exposición. (Fotografías: Jordi Ardanuy).

a ver durante seis días seguidos en el mismo sitio en períodos aproximadamente de una hora.

Durante ese tiempo el extraterrestre le reveló un mensaje para ser divulgado a todos los hombres. Entre otras cosas, gracias al mismo podemos enterarnos de que lo que consta en el Génesis es verdad, que los Elohim -en hebreo, aquellos que vinieron del cielo- crearon al hombre a su imagen gracias al ADN. También se nos dice que Moisés, Elias y Jesucristo fueron seres escogidos por los alienígenas para que difundieran por la faz de la tierra los signos que anunciarían el apocalipsis -que en griego quiere decir la era de la revelación- al cual habríamos ya llegado.

Además de reinterpretar bastantes pasajes veterotestamentarios y corregir a la Iglesia Católica empleando incluso citas de los propios evangelistas, se nos explica el origen de todas las religiones que no es otro que una deformación de la presencia de los Elohim. Por último se entregan unos nuevos mandamientos de corte pacifista y humanista, con una misión especial para Claude, fundar el movimiento raeliano cuya misión final era preparar una embajada para la llegada de los platillos volantes, edificio cuyas características le fueron descritas con detalle, incluyendo piscina, cosmódromo y siete habitaciones para huéspedes, cada una con un baño.

Siguiendo las instrucciones dictadas por el Eloá, a partir de ese momento el nombre de Claude Vorilhon debía dejar paso paulatinamente al de Raël, que significa "luz de Dios" o "luz de los Elohim" pero que con mayor exactitud podría interpretarse como "aquel que trae la luz de los elohim", "embajador de los Elohim" o de forma más sencilla "el mensajero". Abandona sus aspiraciones mundanas y se concentra en intentar publicar en forma de libro el mensaje y consagrarse a divulgar la buena nueva a través de conferencias debates y otras apariciones públicas. Se organiza una asociación cuyo acrónimo será MADECH, iniciales de Mouvement d'Accueil Des Elohim Créateurs de l'Humanité[4] pero que al no respetar el espíritu de lo que le habían aconsejado los creadores, es decir la geniocracia, el humanitarismo, la renuncia a toda práctica religiosa deísta, etc, dimite como presidente para centrarse en el genuino Movimiento Raëliano.

Entregado plenamente a su causa, el 7 de octubre de 1975 tuvo un segundo encuentro con los Elohim en Le Roc Plat, relativamente próximo a Brantôme. En esta ocasión pudo viajar en el objeto y conocer con detalle la magnífica tecnología de los alienígenas, que incluye la recreación de cualquier física de cualquier objeto o ser vivo, lo que permitió a Claude gozar de seis fantásticas jóvenes en una noche de ensueño. No se puede decir que esta religión sea sexualmente represiva. Una de las formas de aprendizaje que contemplan es la sensual, donde todos los sentidos son invitados al goce. Amén del placer y solaz, completaron su formación con numerosas consignas y detalles, mostrándole cómo debía crear una escuela de guías en las que él debía ser el líder.

Se le comunicaba que Israel, otrora pueblo elegido, tenía la última oportunidad para ceder un territorio cercano a Jerusalén, pero si el estado judio se mostraba sordo a los Elohim, cualquier otro generoso país podría acoger al Guía de guías[5].

La organización

Según fuentes del propio Movimiento, en julio de 1996 los Raëlianos estaban representados en 56 países. El primer paso para el que se adscribe es sumarse a alguno de los Movimientos Raelianos nacionales que dan derecho a participar en los "stages" de alerta. Un grado superior en la jerarquía lo constituye el Movimiento Raëliano Internacional en el que participan quiens quieren representar oficialmente la filosofia y se implican personalmente en la misión de divulgar el mensaje. Pueden participar en cualquier en todos los "stage" de alerta así como los de Guías que se celebren en el planeta.

Existe un organigrama jerárquico. En la base se encuentra el nivel 1, con funciones de ayudante de animador. Está autorizado a representar al Movimiento delante de una, persona.

El nivel 2 es el de animador. Puede expresarse en público por la causa ante un máximo de 12 personas.

El nivel 3 asiste a los guías en sus tareas y está cualificado para poder reunirse con más de doce personas. El nivel 4 corresponde ya a los guías encargados de transmitir la buena nueva (bautismo raëliano, sic). El quinto nivel está formado por quienes tienen autoridad para nombrar a los guías del nivel 4. Por encima está el nivel sexto que nombra y concede poderes a los de su rango inmediatamente inferior.

Si hacemos caso a sus números, el Movimiento cuenta con unos 30.000 miembros. 54 padres que celebran bautismos, matrimonios y ceremonias fúnebres. 14 obispos que nombran a los padres. Y en cuanto a la financiación está claro. Para pertenecer al Movimiento Raëliano Nacional, hay que aportar un promedio del 3% de la renta después de impuestos, con un mínimo de 500 francos franceses[6]. Para pertencer al Internacional, la cifra ya se eleva hasta el 7%, con un mínimo de 1.000 francos anuales. Eso sí, la adhesión es gratuita para los estudiantes menores de 25 años.

Actividades más notables

Cada año se celebran jornadas de aprendizaje de dos semanas en todos los continentes. Entre 300 y 700 personas aprenden las técnicas de meditación y se benefician, al parecer, de equilibrio moral y salud psíquica. Los presentes reciben enseñanzas filosóficas, científicas y religiosas que permiten una mejor comprensión de los diferentes pueblos de la Tierra, siendo el epicentro de los actos la aparición de Raël.

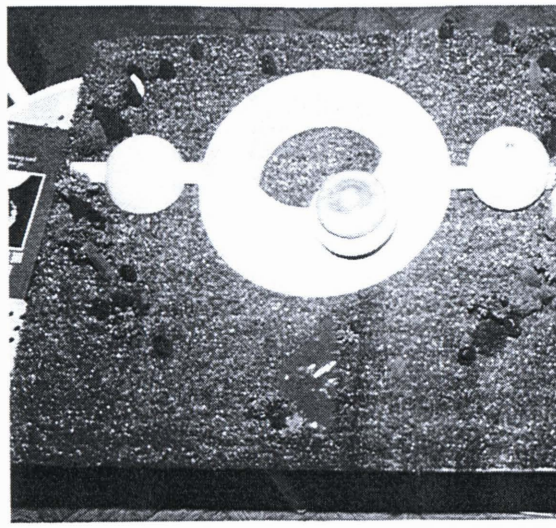
Existe un calendario fijo de actos Internacionales que reseñar.

Primer domingo de abril. Conmemoración de la creación del primer ser sobre la Tierra.

6 de agosto. Conmemoración de la entrada de la humanidad en la era científica, Era de la Revelación, el 6 de agosto de 1945 (aniversario del lanzamiento de la bomba atómica sobre Hiroshima)

7 de octubre. Aniversario del Segundo Encuentro de Raël con los Elohim el 7 de octubre de 1975.

13 de diciembre. Conmemoración del Primer Encuentro el 13 de diciembre de 1973.



Reproducción de la «futura» maqueta de la embajada de los extraterrestres. (Fotografía: Martí Flò)

Direcciones postales

La sede central del movimiento se encuentra en Ginebra. La dirección postal es la siguiente:
Mouvement Raëlien International
Case postale 225
1221 Genève 8
Suisse

Otras direcciones de interés son:

América:
Mouvement Raëlien Canadien
P.O Box 86 Station Youville
Montreal Qc H2P 2V2

Movimiento Raëliano de Mexico
Apartado Postal 57-002
06500 Mexico DF

United States Raëlian Movement
P. O Box 611793
North Miami, FL 33261 Florida

Asia:
Japanese Raëlian Movement
P. O Box 15 Ueno Post Office
Taito-Ku - Tokyo zip 110 - 91

Australia:
Australian Raëlian Movement
G. P. O Vbox 2.397
Sydney, N.S.W. 2001

Europa:
Mouvement Raëlien de France
BP 76
75660 Paris Cedex

Movimiento Raëliano en España
Apartado postal 23.041
28080 Madrid
Internet: http://www.rael.org, donde puede lograse el resto de señas postales.

Bibliografía en español

Rael, C. *Los extra-terrestres me llevaron a su planeta*. Montreal: MRI, 1981, 1987 y 1990.

Rael, C. *Acoger los extra-terrestres*. Traducción mecanografiada del Movimiento raëliano. [Copia disponible en la biblioteca del CEI].

Jordi Ardanuy

Notas

1. Sita en la calle de Ferrer de Blanes, número 5.
2. Según el propio G. Souchet-.
3. Elohim en plural.
4. Movimiento para la acogida de los Elohim creadores de la humanidad.
5. Las peticiones formales por parte del Movimiento Raëliano a diferentes países para establecer una embajada han propiciado numerosas anécdotas. Así por ejemplo, en 1994 al ser elevada la petición ante el Gobierno Confederal Helvético, el departamento de Asuntos Exteriores respondió que estaría dispuesto a tratar sobre el estatuto diplomático sólo cuando los alienígenas aterrizaran oficialmente en la Tierra y fueran reconocidos según los preceptos del derecho internacional. [Fuente, *El País*, 26-XI-1994].

   Por su parte G. Souchet refiere la anécdota, de la que no poseo confirmación independiente, de que mientras que las autoridades de Egipto dificultan las actividades del Movimiento Raëliano, estarían dispuestas a plantearse la cesión de una parte de su territorio para la embajada si Israel mostrara interés por ello.
6. Del orden de 13.000 pts.

OVNIS Y COHETES DE SONDEO

Durante los años sesenta y setenta, espectaculares fenómenos luminosos multicolores en el cielo llamaron la atención de miles de testigos repartidos por Europa, el Mediterráneo occidental e incluso el norte de Africa. Los medios de comunicación se hicieron eco de estos extraños avistamientos que, en principio, fueron calificados como OVNIs.

Posteriores averiguaciones aclararon que se trataba de experiencias científicas en la atmósfera, que producían nubes artificiales ionizadas por la radiación solar. Los archivos ufológicos de cualquier país europeo occidental contienen casos de este tipo, es decir, confusiones con OVNIs de pruebas de investigación científica.

El origen de estos fenómenos luminosos debe buscarse en varios centros científicos que efectuaban lanzamientos de cohetes de sondeo para el estudio de la alta atmósfera. En concreto, dichos cohetes llevaban cargas de productos químicos que al ser dispersados y entrar en contacto con el aire producían los fenómenos descritos, los cuales servían para estudiar los vientos, la temperatura, la medición de la luminiscencia y la difusión atmosférica.

Para que resultaran observables los fenómenos luminosos, los cohetes acostumbraban a ser lanzados poco antes del amanecer, en las horas del crepúsculo, y también durante la noche. En cuanto a los productos que conformaban la carga útil del cohete, por lo general se trataba de bario, sodio, litio o TMA (trimetilaluminio); materiales que por su rápida ionización son visibles con coloraciones blancas, rojas, verdes, amarillas o variaciones de las mismas, según el producto usado para cada tipo de experiencia atmosférica.

La dispersión de los productos químicos se producía entre los 150 y 250 kilómetros de altitud, por lo que los fenómenos eran visibles desde grandes distancias (de cientos a miles de kilómetros), teniendo una duración máxima aproximada de una hora hasta la disipación total. Esos fenómenos luminosos adoptaban diversas formas, siendo las más comunes la de nube, espiral o de una larga estela con ondulaciones en zig-zag. El desplazamiento rápido del fenómeno al comienzo del mismo daba la impresión de acercamiento a muchos testigos, ello era debido al efecto óptico producido por la expansión de los gases.

En España el Instituto de Técnica Aeroespacial (INTA) dispone del Centro Experimental de El Arenosillo, cerca de Mazagón (Huelva), desde el cual se realizaron varias campañas de experiencias atmosféricas con cohetes de sondeo, de las cuales reseñamos más abajo las principales en la tabla identificada como I.

TABLA I

Fecha	Hora	Cohete de sondeo	Carga útil
26.04.71	19:30	Centauro I	Sodio TNT
26.04.71	22:14	Nike-Cajun	TMA
21.05.71	22:35	Skua II	TMA
26.05.71	20:00	Centauro I	Sodio TNT
26.05.71	23:31	Nike-Cajun	TMA
27.05.71	01:41	Nike-Cajun	TMA
27.05.71	04:36	Centuaro I	Sodio TNT
27.05.71	20:00	Centuaro I	Sodio TNT
28.05.71	02:52	Nike-Cajun	TMA
28.05.71	04:25	Skua II	TMA
21.01.76	18:17	Petrel	Litio

De estos lanzamientos, los casos más sonados por los fenómenos luminosos que causaron, y que se confundieron con OVNIs al ser visibles desde buena parte de Andalucía, resultaron ser los del 26 de abril de 1971 y el del 21 de enero de 1976.

También se han observado en España experiencias atmosféricas realizadas por la ESRO desde el polígono de lanzamiento de Salto di Quirra, situado cerca de Perdas de fogu (isla de Cerdeña, Italia). Destacan entre los fenómenos allí originados y vistos desde la zona oriental española citados en la tabla II.

TABLA2

Fecha	Hora	Cohete de sondeo	Carga útil
30.09.65	04:30	Skylark	Bario
02.10.65	05:24	Skylark	Bario
16.11.65	06:45	Skylark	Bario

Como ejemplo de fenómeno observado desde grandes distancias, citaremos que el 22 de abril de 1966 a las 21:15 horas, el CNES de Francia lanzó un cohete de sondeo tipo Rubis desde su centro espacial situado en Hammaguir, en el Sahara argelino, cuya nube luminosa causada por una carga de bario fue visible desde el centro de España e incluso fotografiada desde la provincia de La Coruña. Unos 1.500 kilómetros desde el punto de lanzamiento a la zona de observación.

Pero la confusión con OVNIs de nubes luminosas producidas por cohetes de sondeo no es una exclusiva europea. Hace pocos años, a principios de los noventa, una «oleada OVNI» azotó una amplia zona del nordeste de Brasil. Luego se descubrió que fue causada por diversos cohetes tipo Nike Tomahawk que portaban cargas de bario a 300 kilómetros de altitud, en el marco de la *Operación Guará* de carácter científico, y que eran lanzados desde la estación de cohetes de Alcántara, en el Estado de Maranhao.

Joan Plana Crivillén
Octubre 1996

LOS PILOTOS EXTRANJEROS TAMBIEN ENCUENTRAN «OVNIS» EN ESPAÑA

No sólo los pilotos de aviación españoles observan presuntos OVNIs durante sus vuelos regulares sobre territorio nacional o adyacente al mismo, sino que también los pilotos de compañías aeronáuticas comerciales extranjeras han sido testigos de fenómenos inusuales en nuestro espacio aéreo o en sus cercanías. Existen, igualmente, algunos casos de pilotos militares de otros países que han avistado posibles OVNIs en nuestros cielos.

Como ejemplo de ello daremos a conocer una muestra de tales casos, con indicación de fecha, hora, lugar, aeronaves involucradas, compañías y su nacionalidad, resumen de lo observado y, por último, la causa o explicación del avistamiento en caso de que se conozca.

- 14/07/47. Hora ?. Golfo de Vizcaya. Avión comercial inglés. Visión de un *platillo volante* a elevada velocidad dejando una estela luminosa muy visible. // Probable bólido.
- 04/09/57. 21:06. Ruta Granada-Córdoba-Portalegre (España-Portugal). Cuatro cazas F-84G de la Fuerza Aérea de Portugal. Avistada una esfera luminosa cambiando de colores (verde, amarillo, naranja, rojo...) a bastante distancia.
- 22/03/67. Noche. Golfo de Vizcaya. Avión comercial de British Airways (Reino Unido). Observación de luces intermitentes muy brillantes que cambian de color y que realizan diversas evoluciones sobre el avión.
- 10/09/67. 18:03. Norte de la provincia de Lleida. DC-6 de Air Ferry (Reino Unido). Objeto cónico invertido con base circular y color metálico brillante que pasó bajo el avión. //Posible globo sonda.
- 06/09/68. 12:00. Pamplona (Navarra). Boeing de Lufthansa (Alemania). // Globo sonda.
- 00/00/74. Madrugada. Mar de Alborán, cerca de Málaga.Avión comercial de Air Maroc (Marruecos). Objeto discoidal de luminosidad anaranjada estático en el cielo.
- 19/09/76. 03:10. Aerovía Madrid-Sevilla. Boeing 707, vuelo RG-753 de Varig (Brasil). Visión de un objeto luminoso blanco con cinco o seis detras de menor tamaño amarillentos, todos con destellos rojos y desplazándose a gran velocidad. // Bólido.
- 19/11/76. 19:15. Zona de Málaga. Vuelo OM-300 de Monarch Airlines (Reino Unido). Disco luminoso que surgió del horizonte, realizó giros en espiral y formó una semiesfera blanca brillante en expansión que ocupó la mitad del horizonte hasta difuminarse. // Misil.
- 24/03/77. 21:15. Atlántico, al sudeste de Canarias. DC-8, vuelo DK-744 (Escandinavia). Boeing 747, vuelo SA-229 de SAA (Sudáfrica). Avistado un fenómeno luminoso como una nube. // Misil.
- 03/09/77. 03:41. Atlántico, 148 Km al sur de Gando (Gran Canaria). Vuelo LA-173 de Lan Chile (Chile). El avión se cruza en vuelo con un objeto desconocido dotado de numerosas luces.
- 09/09/78. 21:00. Mediterráneo, 140 Km al este de Barcelona. Vuelo BB-355 de Balair (Suiza). Vuelo AZ-355 de Alitalia (Italia). Vuelo KK-2993 de Trans Meridiam (Reino Unido). Vuelo KLM (Holanda). Observada esfera luminosa roja inmóvil, de la que entraban y salían por debajo otras luces rojas a gran velocidad.
- 14/02/79. 19:58. Norte de Mallorca. Vuelo AF-530 de Air France (Francia). Visión de una esfera luminosa blanca brillante con reflejos verdes a elevada velocidad hasta difuminarse. // Meteoro.
- 05/03/79. 18:30. Zona de las Islas Canarias. Vuelo EO-907 de Aeroamérica. Objeto surgiendo del mar a gran velocidad que originó un cono luminoso blanco anaranjado hasta formar estelas luminosas color naranja que se difuminaron. // Misil.
- 11/11/80. 18:40. Cataluña y Mediterráneo Noroccidental. Super-Caravelle, vuelo TR-1474 de Transeuropa. Vuelo OM-148 de Monarch. Avión privado FB-XAK (Francia). Observación de diversas esferas verdes brillantes que procedían de una de mayor tamaño que se disgregó en el aire. // Meteoro.
- 10/06/81. 01:35. Aerovía Castejón-Bailén. Vuelo SR-142 de Swissair (Suiza). Avistada una deslumbrante esfera blanca que pasó a roja y que dejaba una estela ardiente hasta desaparecer por debajo del horizonte visible. // Meteoro.
- 12/07/83. 22:15. Aerovía Castejón-Madrid. Avión de Britannia Airways (Reino Unido). Avión C-141 Starlifter, vuelo M60204 de la USAF. Observado el ascenso a gran altura y alta velocidad de una estela muy nítida que luego realizó giros en espiral y zig-zags. // Misil.
- 08/11/84. 00:48. Atlántico, 120 Km al norte de Gran Canaria. Vuelo LJ-0713 de Sierra National Airlines. Vuelo SK-957 de Scandinavian Airlines. Visión de una luz blanca a veces inmóvil en el cielo y en otras desplazándose muy lentamente. // Posible globo sonda.
- 10/11/85. 21:49. Mediterráneo, 90 Km al este de Begur (Girona). Avión comercial de VIASA (Venezuela). Avistado un cuerpo de gran tamaño y color verde claro brillante a elevada velocidad y dejando tras sí una estela. // Meteoro.
- 02/02/88. 19:09. Zona de Madrid. Avión comercial de Britannia Airways (Reino Unido). Observado un objeto ovalado blanco azulado claro muy brillante dejando una estela amarillenta que iluminó todo el cielo a su paso a altísima velocidad. // Bólido.
- 02/09/90. 20:45. Mediterráneo, 50 Km al este de Menorca. Vuelo AF-2317 de Air France (Francia). El radar del avión registró enfrente y alejándose un eco desconocido con rumbo sudoeste a 7.800 km/h de velocidad.
- 08/11/91. 23:15. Zona de los Pirineos. Avión comercial de Air France (Francia). Visión de un fenómeno luminoso de color rojo púrpura con bandas blancas verticales fluctuantes. // Aurora boreal.
- 28/11/91. 22:27. Zona de Aragón.Vuelo LH-1926 de Lufthansa (Alemania). Observación de un objeto ovalado luminoso rojo, amarillo y verde con estela brillante, que iluminó todo el cielo y finalmente se desintegró. // Meteoro.

Queda patente, a la vista del anterior listado, que en más de la mitad de los incidentes existe explicación natural o convencional para el fenómeno u objeto observado por los pilotos, según el desglose siguiente: meteoros o bólidos 8 casos, misiles 4 casos, globos sonda 3 casos y aurora boreal 1 caso. Sólo en los seis avistamientos restantes perdura la incógnita sobre la naturaleza de lo avistado y, por tanto, dichos casos siguen catalogados por el momento como observaciones OVNI.

Joan Plana Crivillén
Noviembre 1996

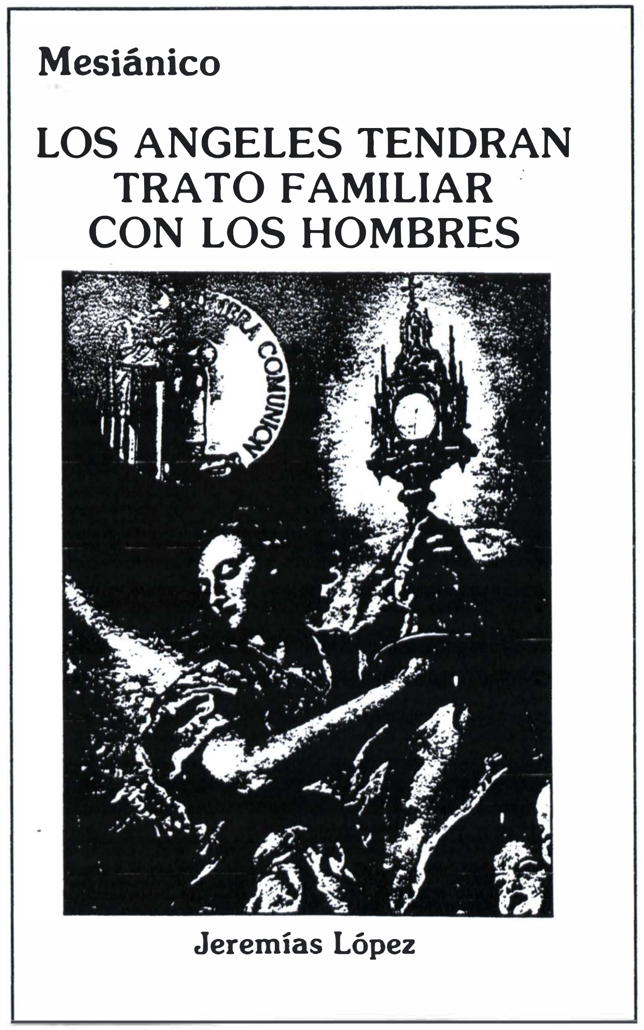
DON JEREMÍAS LÓPEZ, UN CURA ENTRE EXTRATERRESTRES

Ignacio Cabria cuenta en su historia social de los OVNIs[1] que la década de los cincuenta se caracterizó por la entrada en escena en el mundillo ufológico de una serie de clérigos preocupados, quien sabe, por la salvación de las almas extraterrenas. Jeremías López (a veces también con el segundo, de Santiago) aterrizó allá por la década de los setenta con una retahíla de títulos que parecíanse más a los misterios del rosario que a otra cosa. Jeremías se editaba sus propios libros y en todos ellos dejábase ver el *Nihil Obstat* cual corresponde a cualquier obra escrita por un eclesiástico, jesuita en su caso. A sus superiores no les parecía mal que en sus libros relatase toda variedad de experiencias místicas de virtuosas doncellas, monjitas santas y niñitas clarividentes, mezcladas con otras tantas experiencias más modernas y tecnológicas. Y, de esta forma, del extasis divino pasaba, con total naturalidad (y si no tampoco le importaba mucho romper el hilo conductor por donde le conviniese), al contactismo extraterrestre. Sus fuentes no eran pocas: por un lado, la Biblia y los padres de la Iglesia, a quienes citaba en abundante y detallado acomodo; por otro, toda la literatura ufológica vigente en la España de aquellos años: Sesma, Sinod, Atienza, Ummo ...

Breves notas autobiográficas escritas aquí y allí nos descubren a un cura cacereño con pintorescas ideas para llegar a la mentalidad de su pueblo. Cuenta, sin ningún tipo de rubor, que siendo párroco allá por los años cincuenta en Mata de Alcántara (Cáceres) y viendo que sus feligreses no acudían regularmente como mandaban las buenas costumbres a misa de domingos, no dudó en ingeniárselas para conseguir atraerlos. Haciéndose con un buen fajo de los bonos de ayuda americana, que tan buscados andaban por aquellos años, prometió uno semanal a cada buen devoto que lo demostrase, bonos que, cual zanahoria delante de una mula, repartía al final de sus misas. Dio buen resultado y habiéndose terminado la época de las papeletas americanas supo encontrar otro sustituto igualmente preciado por sus perezozos lugareños.

Pero «*fue allá por el año 1957, cuando cierto día, a eso de las doce de la mañana, miré hacia el cielo y divisé un objeto que parecía triangular. Los movimientos o maniobras que hacía eran muy pequeños. Se paraba algunos momentos. Comprendí que esto no lo podía hacer ningún avión o aparato hasta entonces inventado por los hombres. Y deduje que aquello era uno de los llamados Platillos Volantes. Ocurrió esto en un pueblo de España.*»[2]

Experiencia turbadora donde las haya, Jeremías se lanzó a la edición de textos místico-ufológicos, donde elucubraba sobre la naturaleza angelical de aquellos pilotos que, con sus platillos, sobresaltaban las pobres almas cristianas del orbe terrenal. Con su visión arcaica de la religión, preconciliar, más pendiente de mensajes divinos y antiguos profetas, amigo de misas y rosarios como métodos de purificación, de castidad y conductas intachables, de la Virgen y el Sagrado Corazón, así como enemigo de magias, brujerías y, cómo no, espiritismos, distinguía muy bien esas artes del diablo de los seres de otros mundos con quien la gente aseguraba tener largos coloquios mediante los sistemas más variopintos jamás imaginados. Pero no eran los extraterrestres excepción certera para ser recomendables. Al igual que los ángeles, también había extraterrestres malos, extraterrestres caídos por la tentación del diablo y que ahora significaban un peligro patente para los pobres terrícolas ávidos de contactos interestelares. ¿Y cómo distinguirlos? Jeremías no ceja en su empeño, a lo largo de sus escritos, busca y rebusca entre videntes y místicas el paralelismo, la norma última que permita distinguir y prevenirse de aquellos malvados seres prestos a comunicar sinrazones y desasosiego, de sembrar confusión y pecado bajo el disfraz de adelantadas civilizaciones procedentes de los confines del universo. No hay solución, sólo precaución: no debe promoverse el contacto, intentos como los llevados a cabo esos mismos años por los peruanos del IPRI no son nada recomendables, la posibilidad de que acudan seres enviados del mal es muy elevada. El contacto debe ser espontáneo, relajarse y dejar que ellos vengan a nosotros, pero aun así no podremos fiarnos, y cita el caso Ummo como algo ambivalente. ¡Cómo estar totalmente seguro!. En todo caso tendremos el consuelo de que se nos podrá exculpar de haber llamado a las puertas de Luzbel involuntariamente.



En esta página y la siguiente, dos muestras de las portadas de llos libros de Jeremías López. Los títulos son extremadamente particulares

Más de una veintena de libros se cuentan entre su producción. Jeremías López habla farragosamente de sus místicas, de sus santas y beatas, relata sus vidas y sus visiones, cita reiteradamente la Biblia buscando e interpretando paralelismos entre los profetas y sus historias. Los títulos son un buen ejemplo de su estilo literario: «*Bello objeto procedente del cielo que sana a muchos enfermos*», «*Un mensaje de otro mundo: ¿existe el infierno?*», «*Grandiosos mensajes proféticos sobre la inminente venida del reino de Dios al mundo*», «*Mi hallazgo de la piedra filosofal (divina)*», y tantos otros de idéntica o mayor amplitud que a lo largo de sus diferentes ediciones no pueden por más que variar sensiblemente. Pero no todos ellos hablan del tema, incluso a pesar del título tan significativo. Menos de la mitad de sus obras podrían incluirse como literatura claramente ufológica, y curiosamente se hacen más dinámicos en su lectura, aunque conserven esos títulos tan explicativos. Reflejo de sus cábalas en torno a la ufología nacional e hispanoamericana del momento (alguno está íntegramente dedicado a comentar el libro «*Ummo, otro planeta habitado*» de Fernando Sesma) es excesivamente genérico en cuanto a casuística se refiere, de hecho no muestra demasiado interés por los avistamientos aunque asegura que éstos se refieren a aparatos físicos, así como sus ocupantes son ángeles de carne y hueso, simplemente habitantes de otros planetas. Su centro de interés está claro: contactos y mensajes de esos seres del espacio. He aquí los títulos:

El Porvenir de España, la iglesia y el mundo: según importantes profecías: los extraterrestres tendrán con los hombres un trato familiar

Mujer española que subió y se paseó por un planeta habitado

La Virgen anuncia que los seres del espacio tratarán amistosamente con los hombres

Próxima, histórica y auténtica venida de los extraterrestres y lo que harán en la tierra

Planetas habitados, vistos y descritos por agraciados terrestres y visitantes extraterrestres

Hay extraterrestres malos que ayudan al Anticristo, de quien se asegura que ha nacido ya y reside en ...

Los ángeles tendrán trato familiar con los hombres

Cómo salvar incluso a seres de otros mundos

Bajará la Jerusalem celeste que motivará el desarme y la paz mundial (libro extraordinario de profecías)

Para los muy curiosos sepan que Juan Francisco Arroyo Mateos es el verdadero nombre de *Jeremías López*, quien no ha dejado de lado sus elucubraciones (algunos de los libros citados son mucho más recientes, incluso de finales de la década de los ochenta) y, aunque ya jubilado de sus menesteres de párroco, sigue dando que hablar allá en la residencia de Brozas donde reside[3].

Martí Flò & Carmen Tamayo

Notas

1 *Entre ufólogos, creyentes y contactados*. Santander: CdU, 1993. p. 30 y ss.

2 *El porvenir de España, la iglesia y el mundo: según importantes profecías: Los extraterrestres tendrán con los hombres un trato familiar.* Piedras Albas: Divulgaciones Benéficas, 1970, p. 115.

3 La colaboración en el proceso de investigación sobre la identidad y catálogo bibliográfico de Jeremías de Mª Luisa Romero ha sido inestimable.

OTROS PAISES, OTROS BOLETINES

NOVIEMBRE 1996

Hemos recibido unas fotocopias de varios artículos sobre OVNIs publicados en la revista argentina **DESCUBRIR** (junio, agosto y octubre 1996) firmados por Alejandro C. Agostinelli, y que demuestran que se puede desmitificar el fenómeno OVNI sin que pierda ni un ápice de interés. De todas formas, lo más destacable es la investigación realizada por este ufólogo escéptico en el famoso santuario extraterrestre argentino del cerro Uritorco, descubriendo al responsable de falsificar las huellas del supuesto aterrizaje OVNI en enero de 1986 que dieron la vuelta al mundo y catapultaron este perdido pueblo a la leyenda.

Ha caído en nuestras manos el Volumen 4 (1994) del Journal of the International Society for Contemporary Legend Research, **CONTEMPORARY LEGEND**, en esta ocasión un monográfico dedicado a las leyendas diabólicas. Pero entre sus páginas encontramos un apasionante trabajo de Jacqueline Simpson, donde nos muestra la propagación de rumores paracientíficos en un pequeño condado de Inglaterra durante más de 20 años, siempre a partir de un pequeño grupo de autonombrados investigadores, que empezaron haciendo alertas OVNI y con el paso del tiempo han ido derivando hacia explicaciones satánicas. Al leer sobre todo este proceso resultaba inevitable reconocer personajes semejantes en la Ufología nacional. Por lo demás, entre los comentarios de libros se ofrecen algunas referencias académicas sobre los *Men in Black*.

Las fotos falsas del «extraterrestre chino» que comentaba en el anterior artículo han aparecido ¡nada más y nada menos! que en el desplegable central de **PENTHOUSE** (septiembre 1996).

Según el número 93 de **FORTEAN TIMES** se nos avecina una avalancha de videojuegos para ordenador basados en lo paranormal, desde simuladores de vuelo para OVNIs basados en las teoría de Bob Lazar, hasta un videojuego de *Expediente X*. El asesoramiento para este tipo de productos informáticos se puede convertir en una nueva fuente económica para los ufólogos, siempre hambrientos de fondos. Y en el número 94 la gran bomba: ¿falsificó la NASA las fotos de los viajes a la Luna?.

La revista francesa **OVNI-PRESENCE** ha desaparecido.... pero ha sido substituida por una aún mejor bajo el atractivo título de **Anomalíes: l'Observateur des Parasciences**. Hemos recibido su número 1 dedicado a las invasiones extraterrestres. A destacar: la referencia a una novela de ciencia-ficción, *Wild Card*, aparecida en 1974 en Londres, que muestra grandes paralelismos con el asunto Roswell, junto con otros relatos similares de los años 30 sobre autopsias de extraterrestres; y un extenso artículo de Pierre Lagrange detallando, en base a los archivos desclasificados desde entonces, la reacción de las Fuerzas Aéreas norteamericanas al asunto de los platillos volantes. Subscripciones a: **Anomalies**, BP 57 - La Plaine, F-13244 Marseille, Cedex O1, Francia.

El número 28 del **Boletim CEPEX** no podía menos que encontrar apariciones del Chupacabras en Brasil. Junto a esta noticia incluyen una serie de investigaciones de campo bastante elementales y acríticas.

Por fin, gracias a la desinteresada labor de Jiménez del Oso y su revista *Enigmas*, nuestros compatriotas podrán leer la «prestigiosa» **FLYING SAUCER REVIEW** en castellano... y asombrarse de lo que ha podido degenerar desde los años 70. Con decir que el primer número traducido (Vol. 41, nº 2) se centra en vampiros extraterrestres en la Amazonia y círculos de arena en Brasil, combinados con visiones bíblicas y teorías pseudocientíficas sobre la estructura subcuántica del éter... Era de esperar algo semejante si conocemos a los responsables del engendro: Gordon Creighton y Magdalena del Amo-Freixedo, ambos fervientes partidarios de la teoría demoníaca de los OVNIs.

El Volumen 20 nº 6 del **Skeptical Inquirer** incluye un interesante trabajo de Philip J. Klass, defendiendo la existencia de una conspiración de las grandes cadenas de televisión americanas para ocultar la verdad sobre los OVNIs... minimizando a sabiendas (o incluso ocultando descaradamente) cualquier evidencia que contradiga la visión pro-extraterrestre imperante. Además informan del análisis de los fragmentos de Roswell que mencionaba en mi anterior nota, señalando que un análisis isotópico demuestra que son metales terrestres y de cómo un periodista ha llegado incluso a descubrir al artista responsable, que los había regalado como restos inutilizables de sus obras.

Y siguiendo con revistas escépticas, el Volumen 10 nº 4 del **The Skeptic** inglés incluye dos trabajos breves vinculados a las abducciones: por un lado una discusión sobre la existencia real de las llamadas «personalidades múltiples» que tanto se han aprovechado dramáticamente en los medios de comunicación sensacionalistas; y por otro, se critican pormenorizadamente aquellos cinco parámetros establecidos por Budd Hopkins y compañía en una encuesta realizada en 1992 que les permitió afirmar que ¡3,7 millones de americanos habían sido abducidos!.

Por una vez me tomaré la libertad de mencionar un boletín nacional. La nueva época de **El Investigador Escéptico** que se inicia con su número 13 (octubre 1996), arranca con un demoledor trabajo de Luis A. Gámez bajo el título *Pequeños hombrecillos grises*. No, no se refiere a los supuestos alienígenas, sino a sus vicarios en la Tierra, y más concretamente en las revistas comerciales: Carballal, Sierra, Cardeñosa, etc. Suscribo totalmente sus palabras.

Está visto que tendremos que abrir estas páginas a las nuevas tecnologías. Nada menos que Enrique de Vicente acaba de sacar la primera enciclopedia interactiva sobre los OVNIs en castellano, **Informe OVNI**. Para juzgar su contenido baste decir que en sus páginas electrónicas no aparece ningún escéptico... pero tampoco ufólogos serios de reconocido prestigio internacional como Ballester Olmos, Ignacio Cabria, José Ruesga o Julio Arcas, etc. Está claro que para algunos la Ufología sólo la forman quienes piensan como ellos.

Luis R. González

LOS OVNIS SEGÚN...

VICENTE-JUAN BALLESTER

Vicente-Juan Ballester (1948) es un veterano investigador valenciano. Autor de numerosos estudios ufológicos, ha publicado varios libros entre los que destacaremos *Los OVNIS y la ciencia* (1981, con M. Guasp), *Enciclopedia de los Encuentros cercanos con OVNIS* (1987, con J. A Fernández) y más recientemente, *Expedientes insólitos* (1995). En 1982 recibió una beca de la Fund for UFO Research para el estudio de los aterrizajes en la Península. Desde 1988 se ha especializado en los casos ovni con testigos militares, tomando parte activa en el proceso de desclasificación, lo que le ha procurado no pocas polémicas. Es uno de los patronos y promotores de la recién constituida Fundación Anomalía.

ACTITUDES UFOLÓGICAS

Cuando redactaba el capítulo «Ufología y ufólogos» para mi libro *Expedientes Insólitos* (Temas de Hoy, 1995), me preocupaba especialmente que el aficionado novel al tema OVNI conociera las aportaciones intelectuales de una generación de investigadores que los más jóvenes desconocen o de la que parecen no haber aprendido nada. Son realizaciones importantes que, por alguna oscura razón, varios de los más profusos creadores de literatura OVNI se empeñan en ignorar, en abierta contradicción con los cánones que impone el progreso del conocimiento humano.

Aprovecharé que *Papers d'OVNIS* me ha solicitado unas notas sobre mi posición actual, para delinear cómo veo yo ciertas tendencias contemporáneas en el panorama de la ufología española. Quiero hacer una reflexión en voz alta que ayude a sistematizar un análisis conductista del género «ufólogo».

Imagen de archivo de Vicente-Juan Ballester Olmos.

El pie me lo ha dado la lectura de un artículo de la periodista y trabajadora social canaria María Ferraz, que se inicia así: «Decepción. Creo que esa es la palabra más apropiada para expresar el sentimiento que me inspira la comunidad ufológica de nuestro país». Para ella, principalmente, hay una polarización entre los «adeptos» a dos personas cuyos apellidos empiezan por B: unos «se manifiestan más abiertamente en pro de la hipótesis extraterrestre» y otros «intentan dar una explicación más racional a los casos». Ferraz percibe que todo el mundillo gira en torno a la influencia de estos dos caballeros, con la excepción de la agrupación escéptico-militante Alternativa Racional a las Paraciencias, aunque también alude a otros independientes que «intentan buscar una línea coherente que dé sentido a la investigación ufológica».

En primera instancia, sus observaciones son correctas si nos atenemos al «así es, si así os parece». A mi juicio, en realidad, las verdaderas diferencias se sitúan a un nivel más profundo. Falta introducir una variable -una llave maestra- sin la que no puede hacerse un análisis verdaderamente esclarecedor del paisanaje ufológico. Me refiero al concepto de <u>motivación individual</u>, aquello que conduce a cada cual a hacer ufología, la razón íntima por la que uno se dedica a la «investigación OVNI».

Mi tesis es que, si nos atenemos a ello, las auténticas divisiones que se forman en cualquier sociología ufológica son estas: los **propagandistas** y los **profesionales**.

Enclavados en el apartado **propagandista** están aquellos que desean fervientemente hacer del enigma de los OVNIs y materias conexas una forma de ganarse la vida (cosa distinta es que lo consigan o no). La práctica demuestra que propenden al sensacionalismo, a la creación de misterios y al sostenimiento de mitos, debido a que su sometimiento al «mercado de lo oculto» les arrastra por derroteros predecibles.

Los que llamo profesionales son personas que, primordialmente, dedican lo mejor de su tiempo al mundo de la empresa, la enseñanza, la sanidad, la administración, la universidad, etc. Las horas invertidas en el estudio del fenómeno OVNI son complementarias a su jornada laboral y ese esfuerzo proviene de un ansia intelectual por desentrañar misterios. En líneas generales, su status social y económico conlleva una suficiente autorrealización que les permite una sana independencia.

Los **propagandistas** están abocados a hinchar las historias de OVNIs porque aclararlas -decir la verdad- implica matar su gallina de los huevos de oro, mientras que los **profesionales** no tienen esa limitación y pueden permitirse el lujo de zanjar las cosa (léase explicar los casos, cuando éstos pueden resolverse adecuadamente). Éstos, contrariamente a lo que pueda pensarse, no piensan todos igual, habiendo simpatizantes de la hipótesis ET, ufólogos escépticos, analistas de observaciones, pensadores descreídos, estudiosos sin posición o neutrales, etc. El sector de **profesionales** suele recibir furibundos ataques de los **propagandistas**, quienes temen que se les arruine un negocio basado en la especulación, la credulidad, la información incompleta y sesgada, en suma, vivir del cuento.

Por ejemplo, la antes citada María Ferraz escribe, en otro interesante ensa-

yo, que a poco que se use el espíritu crítico y no se acepte comulgar con ruedas de molino «se nos acusa de ir en plan Atila... desprestigiando a los testigos... se nos declara una guerra de... insinuaciones... sobre nuestra forma de actuar». Si la autora ahonda -y aguanta- en su línea de trabajo, me atrevo a vaticinar que pronto recibirá iguales apelativos cariñosos que los que cierto sector recalcitrante dedica a varios de nosotros. Y, si no, al tiempo.

Los grupos que convencionalmente denomino **propagandistas** y **profesionales**, sostienen visiones muy distintas del tratamiento que hay que dar al tema OVNI. Los primeros suelen frivolizar y novelar los casos, realizan un estudio pobre y superficial de los hechos -hay que vender «primicias»-, buscan el impacto de sus historias ocultando los aspectos más débiles de los testigos y las ambigüedades de los avistamientos, censuran o tergiversas los resultados de otros si no les convienen, etc. Los segundos pueden permitirse el lujo de darse un *tempo* más holgado, son más reflexivos, buscan asesoramiento técnico externo y logran resolver y explicar sucesos que son misteriosos para otros.

La clase **propagandista** es centrífuga por naturaleza e individualista por definición. Prácticamente cada nombre conocido en la escena ufológica edita un órgano de difusión propio -su revista unipersonal-, como desesperado intento de buscar una identidad y autoestima que no alcanzan por otros medios. (Un rápido y no exhaustivo cómputo de estas publicaciones alcanza enseguida la cifra cercana a veinte en España, asociadas a otros tantos apellidos). Su corporativismo es de fachada, a excepción de negocios editoriales o audiovisuales a medias, y es puramente un reflejo egoísta -yo te cito, tú me citas, con las excusas más peregrinas-, que propicia una barata publicidad que les encumbre algún día, todo ello en detrimento de una valoración objetiva de la realidad investigadora, aunque, eso sí, su colaboración siempre está limitada a que «no me quites una exclusiva».

La clase **profesional** es más centrípeta, tiende a agruparse, a converger en objetivos comunes, a unificar puntos de vista. Lo que fueron o podrían ser personalidades fuertes y competitivas, dejan de lado potenciales liderazgos individuales para subsumirse en colectivos. Dando muestras de madurez, se aparcan diferencias menores para embarcarse en proyectos conjuntos de gran calado. Ejemplo característico es el creciente número de estudiosos y asociaciones que se nuclean en torno a *Cuadernos de Ufología* y en la *Fundación Anomalía*.

Según lo veo, entre los **propagandistas** y los **profesionales** se vislumbran también otras significativas distinciones en sus niveles personales de ética, metodología y precisión, pero no es mi intención presentar mayores detalles ahora.

Recuerdo que cualquier generalización implica una simplificación y que toda regla tiene su excepción. Además, las creencias -o índice de credulidad- personales pueden modificar la pertenencia de un ufólogo de un grupo a otro. Así, pueden haber **propagandistas** que empleen rigor y sinceridad en su trabajo o **profesionales** que estén obsesionados por los platillos volantes y difundan información apócrifa. Pero, globalmente, creo que la dicotomía es válida en el modelo universal.

¿Cual es la proporción de una y otra categoría? Aunque no pretendo cuantificarla, no me resisto a citar al joven propagandista gallego Manuel Carballal cuando escribe que «posiblemente el 85% ó 90% (*sic*) de la comunidad ufológica está compuesta por divulgadores o aspirantes a divulgadores que, las más de las veces, encuentran su sublimación egocéntrica en conferencias o emisoras de radio locales, revistas o boletines de mayor o menor tirada, etc.».

La clave para incluir a éste o aquél en uno de los dos grandes grupos precitados es determinar si los OVNIs y lo paranormal dominan su vida y son la única vía para su realización personal o no, aplicando un criterio de productividad/improductividad para cada uno; verbigracia, ¿es lo único que sabe hacer?

Valencia, 1996

(Agradezco a Jordi Ardanuy, Ricardo Campo, Luis González y Matías Morey sus útiles comentarios)

Más OVNIS en Cataluña: 1991-1996

En el artículo «Ovnis en Cataluña» publicado en el número anterior de *Papers* aparecía una lista sin depurar con 46 sucesos, luminosos o no, asociados al fenómeno OVNI. Sin embargo en la breve reseña que acompañaba cada uno no apareció por un error mío el correspondiente a Castellgalí en otoño de 1995, en la demarcación de Barcelona.

Para subsanar el error he redactado estas líneas, aprovechando para incluir dos casos más de los que he tenido noticia por fuentes diferentes tal como se indica más abajo.

Otoño 1995 Dos testigos que viajaban en automóvil un viernes por la autopista de Terrassa, dirección Manresa, hacia las 22 horas y a la altura de Castellgalí o un poco más allá, contemplaron un punto fijo de luz blanco muy luminoso semejante a una estrella. De repente se movió horizontalmente para pararse de nuevo. Sin apenas respiro efectuó un nuevo movimiento, esta vez de caída parabólica para perderse detrás de las montañas. Fuente: CEI.

Anexo

VIII-1996 A las 20.30 de un día impreciso de agosto dos individuos disfrutaban de una mañana de pesca en una playa cercana a la población barcelonesa de Vilafranca del Penedes cuando vieron en el cielo una forma oval y luminosa que parecía estar cerca de ellos, debido a que podían observar detalles estructurales. Apreciaron luces semejantes a las de neón de colores diversos entorno al aparato, así como una velocidad de aproximación inusual para detenerse posteriormente a poca distancia aparentemente de los testigos. El objeto desapareció instantaneamente. Es posible que existan más testigos todavía no localizados e incluso una filmación en vídeo. Fuente: Pedro P. Canto <ppcanto@ctv.es>, (9-II-1997).

16-XI-1996 Se observaron varias luces sobre Cataluña. Alrededor de la una y media de la madrugada se vio desde Palamós una espiga de luces que aparecían y se volatizaban. Otros testigos de Lérida, Andorra y Barcelona, así como un camionero de Valencia y un grupo de jóvenes de Soller confirmaron la observación. Fuente: *Más Allá*, nº 95 (I-97).

Jordi Ardanuy

FECHA	PLAZA	DESCRIPCIÓN	HORA
VIII-96	Vilafranca del Penedes, BCN	Forma oval luminosa y luces de colores	20.30
Mitad de III-91	Varios lugares en el N. de Cat.	Espigas de luces intermitentes	1:30

DICEN VER UN OVNI PERSEGUIDO POR CAZAS

El 23 de noviembre de 1996, a las 19.50 h, varios jóvenes observaron desde la localidad gaditana de Barbate, un objeto circular brillante que surcaba el c elo escoltado por tres cazas. Los objetos desaparecieron en dirección Vejer. [Fuente: ANJOMA <anjoma@www.tnet.es>].

FUEGO EN EL CIELO GADITANO

El ingeniero técnico industrial, Carlos Rodríguez de 54 años de edad, hacía el recorrido de vuelta a su casa entre Cádiz y San Roque en compañía de su mujer e hijo a bordo de su vehículo. Eran aproximadamente las 10 de la noche del 18 de enero, cuando nuestro testigo, habiendo pasado la población de Vejer, que se encontraba en esos momentos a unos 6 o 7 kilómetros, observa a la derecha de su posición la presencia en el ielo de un objeto luminoso que emitía un gran resplandor amarillo rojizo intermitente. Carlos, sorprendido, avisó rápidamente a su mujer e hijo y todos pudieron contemplar atónitos este extraño fenómeno, que no estaba muy por encima de la línea de horizonte. A los pocos segundos de estar observando esta luz que parecía estar estática, apareció a su izquierda otro objeto de similares características. No habiendo salido aún de su asombro, Carlos nos informa que apareció un tercer objeto luminoso, formándose un curioso triángulo equilatero en el cielo. En esos momentos la luminosidad era tan extraordinaria, que los montes cercanos (que nuestro testigo cree que corresponden a la Sierra del Retín) se iluminaron perfectamente. En palabras del propio Carlos, «parecía como si hubiera un enorme fuego, más que la presencia de los objetos me llamaba la atención el enorme resplandor que producían». A los pocos segundos los tres objetos desaparecieron rápidamente dirección Cádiz. El avistamiento había durado escasamente un minuto. La noche era limpia y no había bandas nubosas. [Fuente: ANJOMA <anjoma@www.tnet.es>]

EL OVNI DE ZARAGOZA...

Según investigadores vinculados a ARP, lo que se vio al norte de la capital aragonesa el 28 de junio de 1996 eran bengalas, probablemente de reactivación. El ejército español abandonó el campo de San Gregorio al finalizar las maniobras Cierzo 96, pero justo después se esperaba al homólogo holandés. El mutismo de los militares en el asunto se debe, al parecer, que querían guardar en secreto las maniobras extranjeras. [Fuente: *LAR*, nº 40 (XI-96), p. 44]

Abducida chilena entrevistada en Tele 5

En los primeros días de febrero apareció en el programa televisivo «Cruzamos el Mississippi» del canal *Tele 5* una entrevista telefónica con Claudia Fuente, presunta abducida chilena. Unos días después apareció en la lista española dedicada a la ufología UFOES una nota de Carlos Iurchuk, de la Fundación Argentina de Ovnilogía (FAO, http://www.geocities.com/Area51/3184) aportando información que por su interés transcribimos aquí.

«Caso Claudia Fuente (Abducción): San Bernardo, al sur de Santiago de Chile. 2 de febrero, 21 hs. aproximadamente. De acuerdo con lo manifestado por la joven Claudia, de 19 años y origen chileno, ante las camaras de Canal 13 de Buenos Aires en el programa «Gasalla en la tele» que se emite de lunes a viernes de 19 a 20 hs. y es conducido por el actor Antonio Gasalla, ésta mantiene contacto, desde los 13 años, con entidades que responden a los «grises». En los tiempos habría sido llevada a bordo de la nave y estudiada por varios seres, quienes la desvistieron y examinaron. Con el correr de los días la joven adujo estar embarazada. Los hechos culminaron la noche del 2 de febrero pasado cuando desapareció por unas 3 horas, afirmando que las entidades le habían extraido un feto de su vientre, mostrando inclusive en cámara dos cicatrices, un círculo y un triángulo, provocadas por estos personajes, quienes le provocaron cierto dolor.

La joven Claudia, junto a su hermano y un grupo de testigos de casos OVNI, manifestó su desacuerdo y desazón por el proceder de los supuestos extraterrestres. Fuente: Programa «Gasalla en la tele», Canal 13, 6/2/97

Aclaración: Si bien el caso no está cerrado, mas allá de todas las dudas que pueda contener, resulta novedoso por corresponder a una típica abduccion de la ufología americana, acostumbrada a este tipo de situaciones, pero prácticamente nula por estos lares. Por lo que se estaría en presencia de uno de los primeros relatos del accionar de los famosos E. B. E. en Sudamérica». [Fuente: Carlos Iurchuk, UFOES <a01152@eps.ua.es>, (9-II-97)].

Circunferencias luminosas sobre Boiro, La Coruña

Vecinos de Cespon, en Boiro, reconocieron haber visto dos grandes circunferencias luminosas sobre las casas del lugar de Nine, en el que se puede considerar segundo avistamiento en un mes en Barbanza.

El lugar de Nine fue objeto de un singular acontecimiento. Unas diez personas reconocieron haber visto en el cielo dos circunferencias de luces blancas durante la madrugada del viernes al sábado. Todo comenzó a las 02:30 horas, en Rianxo. Jaime Reboiras, de 20 años, explicó que fue allí -mientras paseaba con su novia- donde las vio por primera vez, pero no les dio importancia.

Explicó que al llegar a casa observó los mismos círculos luminosos y entonces decidio despertar a sus padres. Jose Ramon Reboiras Romero y su esposa comentaron que se asomaron a la ventana más grande y que permanecieron despiertos hasta las 04:00 horas contemplando los círculos: «Giraban con dos movimientos, el menor se movía a un lado y el otro al lado contrario, aparecían y desaparecían y teniamos la impresión de que estaban muy cerca». Apuntaron también que «no era metálico, sólo se apreciaban las luces de ambos círculos y en el centro cuatro puntos más». Aportaron datos del movimiento contradictorio de las luces y de su gran tamaño: «una de unos 50 metros». Entre lo que más les llamó la atención citaron el hecho de que cambiase de dirección y, a veces, se perdiese del todo: «No sabemos si desaparecía o se alejaba». En cuanto a la sensación que les produjo el avistamiento, hablaban de reacciones de temor y de expectación.

Alertaron a varios familiares y amigos, Lucia Florit, nuera de Jose Ramón Reboiras, comentó que su hijo de seis años le preguntaba asombrado qué era aquello. Otro de los espectadores fue Daniel Bermudez, este joven dijo haber visto exactamente lo mismo que el resto de los testigos. [Fuente, *La Voz de Galicia*, (3-II-1997)].

NUEVOS PREMIOS DE LA FUNDACIÓN ANOMALIA

El Patronato de la Fundación Anomalia cuya autorización definitiva ha sido reciente (BOE, 7-II-1997), ha convocado y fijado para 1997 además del premio Ricardo Caruncho premiado con 100.000 pts. y del que ya nos hicimo eco, otros tres premios: Joan Crexells (100.000 pts). Beca Universitas (150.000), y Premio Cuadernos de Ufología (diploma y trofeo). Desconocemos en estos momentos las bases de tales concursos. [Fuente: Fundación Anomalia].

OVNI EN NAVA DEL REY, VALLADOLID

La noche del 24 de Diciembre de 1996, sobre las 21.40, en un lugar de la provincia de Valladolid, situado a 10 Km. de Tordesillas y en el termino municipal de Nava del Rey, a 7 Km. de esta última población en el paraje conocido como «el Monte» , una persona que circulaba con su vehículo por la carretera local que une las poblaciones nombradas de Tordesillas y Nava del Rey, tuvo una observación OVNI. Según sus propias palabras, «Me hallaba circulando por la carretera en dirección a mi pueblo, Nava del Rey, cuando al llegar a una pequeña vaguada que dista 7 Km del pueblo, fui sorprendido por una potente luz que apareció por mi izquierda y que inmediatamente se colocó encima de mi vehículo, teniendo la sensación de que era un objeto situado por encima del coche a unos 3 metros de altura. Este objeto desprendía una luz intensísima pero no cegadora, de forma tal que percibía todos los objetos dentro y fuera del coche; incluso yo mismo me veía como translúcido o parecido a transparente. El objeto al colocarse encima de mí y mirarlo a través del parabrisas me pareció de forma circular, percibiendo perfectamente cortados los bordes de la luz en forma cónica que salía del centro del objeto en contraste con la noche. En el momento de colocarse encima de mí el objeto y la luz instantáneamente, yo circulaba a unos 80 Km. por H. pero en ese momento me sentí parado sin darme cuenta ni percibir que me paraba y quedando absorto mirando hacia adelante a través del parabrisas hacia esa luz. En esta situación debí de permanecer durante unos 5 minutos aprox. según mi apreciación, aunque hice un ademán de salir del vehículo en algún momento instintivamente al sentirme parado, pero desistí de ello sin ser consciente, como si se me hubiera olvidado que pretendía salir. En ningún momento sentí sensación de miedo ni de temor, a sabiendas de que el hecho era extraño a toda mi experiencia, pues tanto el tipo de ¿luz? en la que estaba inmerso y la rareza del fenómeno en su aparición podría dar lugar a ello; siempre en esos momentos me sentí tranquilo y observador, sin percibir en mi ninguna alarma.

El fenómeno cesó de repente cuando vi que el objeto hizo un movimiento vertical hacia arriba y salió tan impresionantemente veloz hacia adelante en oblicuo ascendente, que me dio la sensación de que tardó una milésima de segundo en confundirse en el cielo.

La noche era clara, se veía la luna a mi derecha y se apreciaban algunas estrellas con las que el objeto como un puntito se confundió instantáneamente.

Yo en el vehículo me di cuenta entonces que no tenía luces ni daba contacto al intentar arrancarlo, lo cual sí me causó sorpresa pues parecía que no tenía ni batería ante lo cual pensé en irme andando al creer que me habría quedado sin batería pues no encontraba otra explicación.

Pero, tras insistir en el arranque, de repente se encendieron los faros y el salpicadero, entonces apagué las luces de los faros para arrancar mejor, arrancando el coche a la primera y proseguí mi viaje.»

Al parecer, en la misma fecha, unos minutos antes aconteció algo muy semejante en Navalmoral de la Mata (Cáceres). [Fuente: Enrique Pujol & Iker Jiménez , UFOES (I-97)].

LA NAVE DEL HALE-BOOP

Desde hace cierto tiempo corre por Internet la peregrina historia de que el cometa Hale-Bopp, que se aproxima a la Tierra, viene acompañado de una nave que gira alrededor del astro, con un tamaño cuatro veces superior al de la Tierra, acelerando y desacelerando. La información procedería de la NASA que lo habría fotografiado numerosas veces y habría llegado a conocimiento público debido a las clásicas filtraciones.

Algunos habían apuntado soluciones astronómicas al enigma, mientras que para otros era totalmente una invención. Recientemente se ha divulgado que la idea está tomada de la pelicula *Lifeforce* (1985), cuyo guión esta basado en la novela *Vampiros del espacio*, del conocido escritor británico Colin Wilson. En la obra original el cometa era el Halley, pero la nave compañera está descrita en muy similares términos. A la hora de buscar responsables del fraude se citan los nombres de Whitley Streiber, Art Bell, y Courtney Brown.

¿DE NUEVO HILOS DE LA VIRGEN?

Durante el fin de semana del 2 y 3 d enov embre la linea telefónica para denuncia de avistamientos OVNI en Australia recibió más llamadas de Tasmania que durante los 4 años anteriores. El comunicado de Marlene Smith resultó la culminación. Había encontrado grumos sobre el pavimento dela te de su casa, situada unos 40 Km al norte de Hobart. Se trataba de una extraña gelatina de color blanquinoso llamada a veces baba de las estrellas o hilos de la virgen. Se ha encontrado en ocasiones tras caídas de meteoritos o después de supuestos incidentes OVNI y, en el caso que nos ocupa, precedida de una noche de tormenta y ésta a su vez, de la caída del cielo de una bola de fuego amarillenta.

Ross Dowe, del Servicio Australiano de informes OVNI indicó que se habían encontrado microorganismos en la mencionada gelatina. Él sugiere que la gelatina co siste en huevos de pescado o gelatina de crías marinas. Kempton se encuentra a unos 64 Km tierra adentro, pero el Sr. Dowe indica que se han producido varias caídas de huevos de peces sobre el desierto. Sostiene que, en determinadas condiciones, una nube puede succionar huevos marinos u objetos similares del mar y dejar caer esa lluvia posteriormente en tierras del interior. También apuntó como fuente de origen de la gelatina los criaderos de truchas y otras industrias de piscicultura. De todas formas, declaró que sólo poseían medios limitados de estudio de las muestras, por lo que las pondrían a disposición de otros centros con más recursos. Fuente: {*Fortean Times*, nº 95 (Febrero 1997)].

OTRA POLÉMICA DE J. J. BENÍTEZ

En el número de marzo de Enigmas, que en realidad aparece en febrero por aquellas cosas de la competencia, se da cabida a las supuestas imágenes de las presuntas huellas del OVNI de Varginha, en Brasil (*Papers*, nº 33-34, 1ª época, p. 275), tomadas por J. J. Benítez.

Este conocido escritor habría descubierto las huellas cuando iba acompañado de dos investigadores brasileños el pasado noviembre.. La prensa especializada de Brasil ha considerado que el hallazgo no era otra cosa que huecos producidos por estacas. J. J. Benítez considera que las descalificaciones vert das en este asunto hacia su persona son fruto de la envidia y enfado de algunos ufólogos brasile ños ante tal descubrimiento por parte de un extranjero. Polémica abierta. [Fuente principal: Iker Jiménez, UFO-ES <a01152@eps.ua.es>].